

# **UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO**

**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS**



**“LA PRISIÓN PREVENTIVA Y SU INFLUENCIA EN LA  
VULNERACIÓN DE LA LIBERTAD PERSONAL EN EL  
PRIMER JUZGADO DE INVESTIGACIÓN  
PREPARATORIA DE HUANUCO PERIODO 2015”**

**TESIS PARA OPTAR TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO**

**TESISTA:**

**BACH. ALVARO E. PIZARRO LUQUILLAS**

**ASESOR:**

**MAG. JOSÉ LUIS MANDUJANO RUBÍN**

**HUÁNUCO – PERÚ  
ABRIL, 2016**

## **DEDIATORIA**

**A mi madre Rocío y Abuelo Felix.** Por haberme apoyado en todo momento, por sus consejos, sus valores, por la motivación constante que me ha permitido ser una persona de bien, pero más que nada, por su amor.

## **AGRADECIMIENTO**

El presente trabajo de tesis primeramente me gustaría agradecerle a ti Dios por bendecirme para llegar hasta donde he llegado, porque hiciste realidad este sueño anhelado.

A la UNIVERSIDAD DE HUANUCO por darme la oportunidad de estudiar y ser un profesional. A mis maestros por su esfuerzo y dedicación, especialmente al Dr. José Luis Mandujano Rubín, quienes con sus conocimientos, su experiencia, su paciencia y su motivación han logrado en mí que pueda terminar mis estudios con éxito.

Agradezco a mi madre y Abuelo que han dado todo el esfuerzo para que yo ahora este culminando esta etapa de mi vida y gracias a ellos soy lo que ahora soy, y ahora puedo ser un gran profesional y seré un gran orgullo para ellos y para todos los que confían en mí.

Asimismo, agradecer especialmente al Dr. Miguel Ángel Malpartida Mendoza, a quien considero mi amigo y Maestro; por sus consejos, lecciones de vida, por enseñarme lo necesario respecto a la carrera de Derecho, por siempre haberme dado su confianza y por siempre apoyarme, y finalmente agradecerle por ser una de las personas principales que me ayudo a alcanzar esta etapa de mi carrera profesional.

Son muchas las personas que han formado parte de mi vida profesional a las que me encantaría agradecerles su amistad, consejos, apoyo, ánimo y compañía en los momentos más difíciles de mi vida. Algunas están aquí conmigo y otras en mis recuerdos y en mi corazón, sin importar en donde estén quiero darles las gracias por formar parte de mí, por todo lo que me han brindado y por todas sus bendiciones.

## INDICE

DEDIATORIA.....	2
AGRADECIMIENTO .....	3
RESUMEN .....	7
SUMARY .....	9
INTRODUCCIÓN.....	11

## CAPÍTULO I

### PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA.....	13
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA .....	17
PROBLEMA PRINCIPAL .....	17
PROBLEMAS SECUNDARIOS .....	18
1.3. OBJETIVO GENERAL .....	18
1.4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS .....	18
1.5. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	18
1.6. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN .....	20
1.7. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN .....	20

## CAPÍTULO II

### 2.1 MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN.....	21
A NIVEL REGIONAL .....	21
A NIVEL NACIONAL .....	22
A NIVEL INTERNACIONAL .....	23
2.2. BASES TEÓRICAS.....	24
TEORÍA DEL PROCESO PENAL EN UN SISTEMA CONSTITUCIONAL .....	24
LA LIBERTAD PERSONAL.....	27
EL PRINCIPIO DE INOCENCIA .....	28
ASPECTOS NEGATIVOS DE LA PRISION PREVENTIVA.....	29
MODELOS DE COERCION PENAL.....	32
SISTEMA PROCESAL PERUANO.....	34
LAS MEDIDAS DE COERCION PROCESAL .....	35
LA COMPARECENCIA SIMPLE.....	35
LA COMPARECENCIA RESTRICTIVA.....	36

LA PRISIÓN PREVENTIVA .....	36
2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES.....	43
PRISIÓN PREVENTIVA.....	43
PELIGRO DE FUGA .....	43
MEDIDAS CAUTELARES PERSONALES .....	44
DERECHOS HUMANOS.....	44
2.4. HIPÓTESIS .....	44
HIPÓTESIS GENERAL .....	44
HIPÓTESIS ESPECÍFICAS .....	45
2.5. VARIABLES .....	45
VARIABLE INDEPENDIENTE .....	45
VARIABLE DEPENDIENTE .....	45
2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.....	45
DIMENSIONES .....	45
INDICADORES.....	45

### **CAPÍTULO III**

#### **METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN .....	46
ENFOQUE .....	46
ALCANCE O NIVEL .....	47
DISEÑO .....	47
3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA.....	47
MUESTRA .....	48
3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	48
A. OBSERVACIÓN.....	48
B. ENCUESTA.....	49
C. FICHAJE .....	49
D. ANÁLISIS DOCUMENTAL .....	49
E. SISTEMATIZACIÓN Y CODIFICACIÓN DE DATOS .....	49
3.4. INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	50
A. CUESTIONARIO (ESCALA DE LICKER) .....	50
B. PARA EL PROCESAMIENTO Y PRESENTACIÓN DE DATOS.....	50
C. PARA EL ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS DATOS .....	50

D. PARA LA CONTRASTACIÓN E INFERENCIA DE LOS RESULTADOS.....	50
--	----

#### **CAPITULO IV**

#### **RESULTADOS**

4.1. PROCESAMIENTO Y ANALISIS E INTERPRETACIÓN.....	51
4.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS Y PRUEBA DE HIPÓTESIS.....	70

#### **CAPITULO V**

#### **DISCUSION DE RESULTADO**

DISCUSIÓN DE RESULTADO .....	71
COMCLUSIONES.....	78
RECOMENDACIONES.....	82
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	85
ANEXOS .....	87

## RESUMEN

En resume se puede decir que la Prisión Preventiva es una medida coercitiva cautelar personal, prevista por nuestro nuevo Código Procesal Penal, que eventualmente se puede imponer a una persona sujeta a una Investigación Preparatoria, en los casos en que así lo requiera el proceso, para los fines de asegurar el desarrollo de la investigación, la vinculación del imputado a la misma y al Juzgamiento, que de ser el caso constituirá la culminación del proceso. En tal sentido, es: Una medida coercitiva, es decir que restringe, limita, la libertad. Una medida cautelar: cuyos fines son previsionales, garantistas del proceso penal y de sus fines. Personal: que se dicta respecto a una persona específica, determinada, es decir debidamente individualizada. Sólo se podrá aplicar, siempre y cuando se cumplan concurrentemente los requisitos establecidos por la ley, por la norma procesal penal para su imposición. La PRISION PREVENTIVA no es pues en modo alguno una condena adelantada, sino una medida cautelar procesal, excepcional y provisional. Es en esencia la medida coercitiva personal más intensa que puede sufrir una persona. Castañeda Otsu siguiendo a tratadistas como SANGUINE, señala: que es una medida de coacción que representa la injerencia más grave que puede ejercer el poder estatal en la libertad individual. “En efecto, la imposición, por ejemplo, de la prisión preventiva, no implica adelantar un juicio en torno al fondo del asunto, esto es considerar culpable al imputado, sino que la medida coercitiva es la respuesta que da el sistema de justicia penal ante los riesgos o peligros procesales que la conducta del imputado puede

generar.” (BENAVENTE CHORRES, Hesbert: LA PRESUNCION DE INOCENCIA, en: EL DEBIDO PROCESO- Estudios sobre derechos y garantías procesales;. GACETA CONSTITUCIONAL, Edit. GACETA JURIDICA, Lima, diciembre del 2010, pp. 137.)



## SUMARY

In summarizing it can be said that preventive detention is a coercive precautionary measure staff, provided by our new Criminal Procedure Code, which eventually may be imposed on a person subject to a preliminary investigation, where so required by the process, the purpose of ensuring the development of research, linking the accused to it and the prosecution, that the case will be the culmination of the process. In this sense, it is a coercive measure, ie that restrains, limited freedom. A precautionary measure: whose aims are planned, garantistas the criminal proceedings and their purposes. Personal: that is issued for a specific, particular person, that is duly appropriated. Only be applied as long as the requirements of the law, criminal procedural rule for taxation concurrently met. Pretrial detention is therefore not in any way a forward condemnation, but a procedural exceptional and provisional injunction. It is essentially the most intense coercive measure staff that a person can suffer. Castañeda Otsu following writers as SANGUINE says: which is a measure of coercion which represents the most serious interference can exercise state power in individual freedom. "Indeed, the imposition, for example, pre-trial detention does not imply advance a judgment about the merits of the case, this is considered guilty the accused, but the coercive measure is the answer given by the criminal justice system to procedural risks or dangers that the conduct of the accused can generate "(BENAVENTE Chorres, Hesbert. the presumption of innocence, in: Studies process- DUE rights and procedural

guarantees ;. GAZETTE CONSTITUTIONAL, LEGAL GAZETTE Edit, Lima,  
Diciembre. 2010, pp. 137.)

## INTRODUCCIÓN

Uno de los problemas que desde siempre generó gran preocupación es el relacionado con la libertad del imputado en el marco del proceso penal. A su vez esta situación confronta con la necesidad de segura el llegar a descubrir la verdad a partir de la aplicación de la ley penal. Esto parece romperse cuando frente a ello existe una demanda social que requiere mayor seguridad y castigo.

Como consecuencia de ello en el encarcelamiento cautelar a partir del dictado de la prisión preventiva al detenido, tiende a responder esa necesidad social de ver de esa manera restablecida la tranquilidad y evitar que aquel cometa nuevos delitos. Pero por otro lado se violan derechos inalienables de las personas y se desvirtúa el fin para el cual fue creado este instituto cautelar.

Este trabajo aborda temas inherentes a esta medida de coerción penal como: diferentes conceptos mencionados por los distintos autores, antecedentes doctrinarios y jurisprudencias, legislación normativa interna de nuestro país y las formas de aplicación en nuestro Distrito Judicial de Huánuco, exactamente en el primer Juzgado de Infestación Preparatoria en el periodo 2015.

Concepción de esta medida cautelar a la luz de los diversos tratados de Derechos Internacionales de derechos humanos como la Convención Americana sobre Derechos Humanos, que consagra el derecho de la libertad personal en su artículo 7, 8 y 9; como así también del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, que lo tratan en su artículo 9 y 14 inc. 2 entre otros. Así mismo se indicarán los aportes doctrinarios y jurisprudenciales con

respecto a la duración y el plazo razonable de este instituto, como así también entre otros quien es la autoridad competente para dictar esta medida cautelar, etc.

Para ello se ha explorado 20 expedientes con respecto al caso (prisión preventiva en el distrito Judicial de Huánuco periodo 2015) y más bibliografías a efectos de conocer la forma de aplicación en nuestra ciudad.

## **CAPÍTULO I**

### **PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

#### **1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA**

Una preocupación generalizada de la humanidad y recurrente de antigua data, es alcanzar el pleno reconocimiento y el respeto de los derechos, libertades y garantías fundamentales consustanciales a la vida, dignidad, libertad, y seguridad del ser humano.

La Prisión Preventiva y el Principio Constitucional de Presunción de Inocencia, dentro del Sistema Procesal Penal Peruano, están en constante colisión pues la potestad al Estado de establecer la libertad del ciudadano durante el proceso vulnera la garantía fundamental que nos protege dentro de un estado de derecho, el principio de inocencia. Ya que nadie puede ser privado de su libertad ambulatoria sin que medie sentencia condenatoria firme que rompa dicha situación jurídica de inocencia.

Es preocupante que en nuestro país en la mayoría de casos que tengamos más personas reclusas en los Establecimientos Penales sin sentencia que los sentenciados. Esto se debe a que se expide la Medida Coercitiva de Prisión Preventiva de manera abusiva, arbitraria y con criterio subjetivo basado en presunciones e indicios por parte de los Jueces de Investigación Preparatoria, vulnerando la Presunción de Inocencia que le asiste a cada imputado durante la sustanciación de su Proceso Penal, pues mayormente dicha medida se funda principalmente en el peligro procesal (peligro de fuga) de que el imputado tratara de evadir la acción de la justicia.

Mayormente los Magistrados de Investigación Preparatoria son muy subjetivos en la apreciación de este presupuesto procesal, más bien deberían apreciar con mucha objetividad los otros presupuestos procesales para la Prisión Preventiva. El que califica el Peligro de Fuga del imputado y dicta la Medida Coercitiva más extrema, la de ultima ratio es el juez de la Investigación Preparatoria, que debe analizar el Peligro de Fuga de manera objetiva, con independencia y neutralidad, apartándose de cualquier influencia mediática y teniendo en consideración preferentemente la suficiencia probatoria.

Sin embargo tenemos que preguntarnos ¿si la institución de la Prisión Preventiva vulnera o no el Principio de Inocencia? además ¿si el Principio de Inocencia es la regla o la excepción?

Si los que imparten justicia aplican esta institución como si fuera la regla que los rige, y más aún frente a la presión social que identifica

“sospechoso como culpable”. El pánico social que abraza nuestra ciudadanía crece frente a la neo-criminalidad y ante su creencia de que nuestro sistema punitivo de control social es “blando” y hasta innecesario, al tener en cuenta que la mejor justicia es la que sus propias manos pueden ejecutar, para la sociedad las garantías y demás principios –como el Principio de Inocencia– se pierde cuando se acusa de un hecho punible a alguien; considerándolo de antemano culpable y condenándolo anticipadamente.

Es por ello que en este trabajo se muestra que sólo se justificará la Prisión Preventiva en la medida que sea estrictamente excepcional y necesario, y además proponemos que se deben aplicar las otras medidas cautelares menos gravosas.

En la Constitución Política del Perú de 1993 vigente, por mandato del Artículo 2 Inc. 24 literal e) señala *“toda persona es considerada inocente mientras no se haya declarado judicialmente su responsabilidad”*. Asimismo el Artículo 2 del Título Preliminar del Código Procesal Penal dice: inc. 1 *“toda persona imputada de la comisión de un hecho punible es considerada inocente, y debe ser tratada como tal, mientras no se demuestre lo contrario y se haya declarado su responsabilidad mediante sentencia firme debidamente motivada. Para estos efectos se requiere de una suficiente actividad probatoria de cargo obtenida y actuada con las debidas garantías procesales”*.

Es así que desde el punto de vista práctico, teórico y de actualidad, la Prisión Preventiva ha sido lugar de colisión y confrontación de dos

intereses, donde por un lado está el interés del ser humano al respeto de su libertad ambulatoria individual y, que se presuma su inocencia, y por el otro lado está el interés del estado en la prevención del crimen y la persecución de la delincuencia.

Los presupuestos procesales de Prisión Preventiva, como dice la norma procesal penal deben concurrir de manera concurrente y copulativa, para que los órganos jurisdiccionales adopten la Prisión Preventiva proscribiendo toda forma de arbitrariedad en la administración de la justicia penal, porque admitir la prisión preventiva en meros razonamientos de peligro de fuga realizado por los Magistrados de Investigación Preparatoria, atendiendo a los antecedentes y circunstancias que atentan contra la debida motivación y suficiencia probatoria para restringir la libertad ambulatoria del imputado, máxime cuando la Presunción de Inocencia admite prueba en contrario.

Hecho que no es ajeno a nuestro Distrito Judicial de Huánuco, porque los imputados en lugar de ser tratados como inocentes son internados en el Establecimiento Penal de Huánuco (Ex-Potracancha) por únicamente fundadas en sospechas, indicios razonables que hacen suponer que ha cometido o participado en la comisión de un delito punible con pena privativa de la libertad, no se puede privar de su libertad a aquél contra quien no existe todavía sino simples presunciones, aplicándole una medida que, en el fondo, no difiere de aquella a la que sería sometido si se declarase su culpabilidad. En tal virtud, la Prisión Preventiva Judicial antes de la sentencia definitiva, es



considerada como una violación innegable del derecho fundamental del individuo a que se presuma su Inocencia.

En ese sentido el problema central de la presente investigación constituye si el derecho fundamental de Presunción de Inocencia tiene como contenido esencial la libertad del procesado durante la sustanciación del Proceso Penal, entonces cómo es cierto que se procede a la privación de la libertad de éste mediante la Prisión Preventiva antes de la sentencia firme.

En el Distrito Judicial de Huánuco, la entrada en vigencia del Código Procesal Penal del 2004, ha despertado mucha expectativa de cambio de esta práctica, empero; a cuatro años de su vigencia de dicho cuerpo normativo vemos con desilusión que el cambio no se ha dado y se sigue vulnerando los derechos fundamentales de Presunción de Inocencia recogida en casi todas las legislaciones del mundo y que también está prescrita en nuestro documento fundamental.

El tema a investigar de la presente tesis se localiza en el Primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco, periodo 2015, se desarrolla sobre la base de las resoluciones dictadas en este juzgado.

## **1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

Se elaboró en función a las siguientes preguntas:

### **1.2.1. PROBLEMA PRINCIPAL**

¿La Prisión Preventiva influye en la vulneración de la Libertad Personal?

### **1.2.1. PROBLEMAS SECUNDARIOS**

¿Si se continúa dictando la medida de prisión preventiva, continuará afectando la libertad personal?

¿La eventualidad de la medida de prisión preventiva permitirá una vulneración del derecho a la defensa?

### **1.3. OBJETIVO GENERAL**

Analizar en qué medida la prisión preventiva, influye en la vulneración de la libertad personal.

### **1.4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

Explicar cómo la medida de prisión preventiva viene afectando la vulneración de la libertad personal.

Identificar si la eventualidad de la medida de prisión preventiva permitirá una vulneración del derecho a la defensa.

### **1.5. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

Nuestra investigación se justifica porque nos permitirá analizar la medida de Prisión Preventiva y la debida motivación de las resoluciones judiciales y el de la Presunción de Inocencia en tanto presunción *iuris tantum*, ello exige absolver la siguiente interrogante: ¿es posible dictar Prisión Preventiva sustentado en el Peligro de Fuga pese a que la Constitución reconoce la Presunción de Inocencia, la suficiencia probatoria para privar la libertad y la interdicción de la persecución penal

múltiple o es que la Presunción de Inocencia es un simple enunciado declarativo? ¿por qué se prorroga la Prisión Preventiva trastocando el derecho a ser juzgado en un plazo razonable pese a que el estado garantiza la plena vigencia de los Derechos Humanos?

Resulta así que la investigación busca contribuir con el desarrollo teórico de los presupuestos objetivos mínimos que deben concurrir de manera concurrente y copulativa para que los órganos jurisdiccionales adopten la Prisión Preventiva, proscribiendo toda forma de arbitrariedad de la administración de justicia penal, porque admitir la Prisión Preventiva sustentada en meras inferencias de Peligro de Fuga realizado por los aplicadores del derecho atendiendo a los precedentes y otras circunstancias atenta contra la debida motivación y suficiencia probatoria para restringir la libertad ambulatoria del imputado máxime cuando la Presunción de Inocencia admite prueba en contrario.

Se sustenta en la realidad cotidiana porque la Prisión Preventiva ha sido y sigue siendo un mecanismo de aplicación diaria por los operadores de Justicia en el Perú y específicamente en Huánuco. La implicancia social del presente trabajo de investigación radica en que los beneficiarios del mismo revierten en buena cuenta a toda la colectividad, la importancia de la investigación radica en el esfuerzo por mejorar el servicio de justicia legal, en el marco de implementación y aplicación del nuevo modelo contenido en Código Procesal Penal del 2004, pues la reforma de nuestro sistema procesal exige cambios de posturas y roles de los sujetos procesales, así como de un perfeccionamiento del modelo

adoptado con el deliberado propósito de superar la flagrante violación de los Derechos Humanos consagrados en la Constitución Política de 1993 y en los Convenios Internacionales a los cuales está vinculado el Perú.

#### **1.6. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN**

La principal limitación de este proyecto de investigación es de orden teórico, en la medida de que éste es un tema de estudio nuevo en el distrito judicial de Huánuco, luego de la aplicación del Nuevo Código Procesal Penal, razón por la que no existen muchos antecedentes teóricos al respecto.

Otra limitación que se presenta es que no existen muchas facilidades para acceder a la revisión de los expedientes judiciales en el Primer Juzgado de Investigación Preparatoria del distrito Judicial de Huánuco, periodo 2015.

#### **1.7. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN**

Esta investigación fue viable, por cuanto se contó con los recursos humanos, materiales y financieros, que ha permitido la realización de la investigación.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN**

Consideramos como antecedentes a los diversos trabajos de Investigación Jurídico Social que se han realizado a nivel Regional, Nacional e Internacional:

##### **a. A nivel Regional**

**GARAY CAMPOS, Ronoel: (2013)**, presento su Tesis de Post Grado titulado “La Detención Preventiva y su vulneración al Derecho de Presunción de Inocencia, en el Distrito Judicial de Huánuco en el periodo 2009-2010”, en la que concluye.

- (...) se colige que el señor magistrado en sus resoluciones con las que se disponen mandatos de Detención Preventiva, vulneran el

Principio Constitucional de Presunción de Inocencia cuya equivalencia es del porcentaje del 90% (...).

- El presente estudio permitió establecer que la Prisión Preventiva Judicial antes del juicio, durante este, y antes de la Condena Definitiva es considerada como una violación innegable de derecho fundamental del individuo a que se Presuma su Inocencia, es decir su regulación en el Código Procesal Penal presenta un problema de constitucionalidad, pues se autoriza sobre la base de finalidades no reconocidas por los Tratados Internacionales vigentes en el Perú, respaldadas por un marco Inquisitivo Derogado.
- La Prisión Provisional facilita el aprendizaje delictivo pues en la práctica no hay separación entre presos jóvenes y adultos, entre procesados y sentenciados, conviviendo jóvenes con adultos (...).

#### **b. A nivel nacional**

**GARY MERCADO, Martín pedro: (2013)** presento la investigación titulada “La Presunción de Inocencia y la Prisión Preventiva en los procesos penales de Violación Sexual en el Distrito Judicial de Huara 2009 - 2012”, en la que concluye:

- La Presunción de Inocencia por el delito de Violación Sexual en el Distrito Judicial de Huaura no se respeta, puesto que la calificación al nivel de respeto de la dignidad humana en relación a la Presunción de Inocencia, en los casos del delito de Violación Sexual es malo, porque afecta a la ponderación de la libertad personal y a la Presunción de Inocencia, que se debe tener en cuenta según ley, en esta parte de la

calificación general que emiten los magistrados sobre la Prisión Preventiva es pésima.

- Si comparamos con los antecedentes teóricos y la discusión de resultados el derecho fundamental de Presunción de Inocencia en el Proceso Penal por delito de Violación Sexual, es vulnerada en todos sus extremos, en consecuencia no disminuirá la Medida de Coerción Personal de Prisión Preventiva.
- Los Jueces y autoridades operadores del derecho en forma colegiada están obligadas a crear al menos formalmente, con todas las consecuencias que implica esa convicción jurisprudencias en materia de presunción de inocencia para los casos de violación sexual, a fin de disminuir las medidas de coerción personal de prisión preventiva, a partir de la idea, que el individuo es inocente y tiene derecho a conducirse de tal manera que no haga pensar que lo estima culpable, debe suprimirse cualquier actuación o suposición que implique una consideración de culpabilidad.

### **c. A nivel internacional**

**CASTILLO MENESES, Yadira: (2007)**, presento el Informe Práctico Procesal Penal de Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad de San Buenaventura, Cali, titulada: “Prisión Preventiva en el Proceso Penal Colombiano”, en el que se concluye:

- *“La motivación es un requisito condicional para la validez del presupuesto de proporcionalidad, porque la ausencia o insuficiencia de dicha*

*motivación convierte a la medida en ilegítima prima facie impidiendo que el juicio se pueda analizar la razonabilidad de la decisión”.*

## **2.2. BASES TEÓRICAS**

### **2.2.1. TEORÍA DEL PROCESO PENAL EN UN SISTEMA CONSTITUCIONAL**

La necesidad de un proceso constitucionalizado, eficaz, justo en un plazo razonable representa hoy en día el principal clamor de la ciudadanía peruana, especialmente cuando se trata de un Proceso Penal, toda vez que implica la restricción de uno de los derechos fundamentales de la persona como es el derecho a la libertad consagrado en el artículo 2 numeral 24 de la Constitución Política del Perú y en Tratados Internacionales como la Convención Americana de Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos entre otros, no obstante de la existencia y regulación normativa del derecho de Presunción de Inocencia.

En efecto, en un proceso penal el derecho a la libertad es restringido cuando se dicta la prisión preventiva —mandato de detención contra el procesado— no obstante de la vigencia del derecho de presunción de inocencia y gracias a ello el inculpado, se ve impedido de ejercer varios de sus derechos conexos a la presunción de inocencia tales como: el derecho a la libertad, dignidad, al trabajo, al libre tránsito, al de la libre comunicación, etc. Es más adquiere la misma condición que un sentenciado.



Si recordamos lo sostenido por ASECICIO MELLADO: “el proceso no es otra cosa que un método de determinación de hechos y responsabilidades y para la consecución de este fin ha de permanecer en la más absoluta neutralidad (...)” (ASECICIO, 2005: p. 493)

Nos damos cuenta que con la adopción de la Prisión Preventiva por parte del Estado esa neutralidad a la cual se hace alusión termina encapsulándose o aniquilándose, pues al imputado se le pone en la misma situación jurídica del sentenciado y con ello se ve impedido de ejercer sus demás derechos conexos a la Presunción de Inocencia.

Por lo que, la sociedad peruana interpreta que la justicia en nuestro país es lenta, ineficaz y que se siguen procesos ritualistas, engorrosos, fundamentalmente escritos que no conlleva a la solución oportuna y justa de sus conflictos dejando en muchos casos una percepción de impunidad y corrupción que incide negativamente en la imagen institucional del poder judicial, así como otras entidades que velan por la justicia. Para evidenciar esa sensación, es necesario recordar la frase de una conocida obra literaria: “pertenezco, pues, a la justicia (...). Entonces, ¿para qué puedo quererte? la justicia nada quiere de ti Te toma cuando vienes y te deja cuando te vas.”(BUSTOS, p. 798)

Por lo expuesto, debido a las implicancias y los efectos del proceso penal en los justiciables: imputado – víctima, es necesario como urgente un verdadero cambio en el Sistema Procesal Penal que vaya más allá de una simple modificación de normas penales. Este cambio no se va a lograr con la dación de códigos, sino que hay que partir de la idea del

cambio de todo el sistema político, económico, social imperante en nuestro país y somos conscientes: mientras los medios de producción continúen estando en manos un sector privilegiado —los cuales se sirven de la pobreza, la miseria de los demás en una sociedad como la nuestra— la incidencia delictiva tendrá aun mayor repercusión de lo que vemos ahora en nuestros días. Por eso para nosotros de ninguna manera significa una solución a este problema la dación del nuevo código procesal penal (NCP) promulgado mediante decreto legislativo N° 957 y publicado en el Diario Oficial “El Peruano” el 29 de julio de 2004, pero sí constituye un cuerpo normativo que marca el inicio del nuevo modelo procesal penal de orientación acusatoria garantista de corte adversarial en el intento de modificación del sistema de justicia penal. Asimismo, implica la homogeneidad de la legislación procesal penal peruana, pues hoy en día los procesos penales se tramitan al amparo de tres códigos procesales: código de procedimientos penales de 1940, Código Procesal Penal de 1991 y el Nuevo Código Procesal Penal D.L 957.

Por lo expresado líneas arriba, este trabajo no pretende dar solución a la incidencia de la delincuencia sino pretende afianzar un sistema de proceso penal constitucionalizado, respetuoso de la vigencia efectiva de todos los derechos fundamentales, constitucionales y humanos de todas las personas.

### 2.2.2. LA LIBERTAD PERSONAL

La libertad personal, particularmente podemos escindirlo en la libertad física, el libre albedrío, el desenvolvimiento de la persona libre, etc., y en la libertad de movimiento, que si bien es cierto es el derecho de irse o quedarse, de trasladarse libremente de un lugar a otro y sin interferencias indebidas, tiene un objetivo inmediato, tal como lo señala FAUNDEZ LEDESMA (2002: p. 423), proteger al individuo de cualquier arresto o detención arbitraria o de cualquier privación ilícita de libertad (la cual tenemos que tener presente al analizar la Prisión Preventiva). Independientemente de la afirmación implícita que se le da al Estado de restringir algunos de nuestros derechos estos encuentran su límite gracias a que los mismos están incorporados en diversos escritos legales. La libertad personal está protegida con Norma Constitucional, como en los cuatro instrumentos internacionales como la Declaración Universal, la Declaración Americana, el Pacto Internacional y la Convención Americana. En nuestra Constitución el Art. 2, inc. 11 faculta a toda persona “a elegir su lugar de residencia, a transitar por el territorio nacional y salir de él y entrar en él, salvo restricciones por razones de sanidad o por mandato judicial o por aplicaciones de la ley de extranjería”.

### 2.2.3. EL PRINCIPIO DE INOCENCIA

El principio de inocencia, es un *principio fundamental del Estado de Derecho*, por lo que se considera como la etapa de inicio, para analizar todos los problemas y aspectos de la privación de libertad procesal.

Nuestra Constitución lo halla dentro de los Derechos Fundamentales de la persona pues afirma *que toda persona es considerada inocente mientras no se haya declarado judicialmente su responsabilidad* (Art. 2, inc. 24, e).

Este principio es una de las garantías fundamentales del cual goza toda persona, por ello la ley fundamental imposibilita que se trate como si fuera culpable a la persona a quien se le atribuye un hecho punible, cualquiera que sea el grado de probabilidad de la imputación, hasta que el Estado por intermedio de los órganos judiciales no pronuncie la Sentencia Penal firme que declare ser culpabilidad y le somete a una pena, la misma que emerge por la necesidad del juicio previo. De allí que podemos enunciar que el imputado es inocente durante la sustentación del proceso o que los habitantes del País gozan de un estado de inocencia, mientras no sean declarados culpables por sentencia firme, independientemente de la posibilidad de que se haya abierto una causa penal y cualquiera que sea el proceso de esa causa. (BINDER, 1997: p. 987). La sentencia penal de condena no constituye la culpabilidad, sino que ella es la mejor manera de anunciar esa culpabilidad y de señalar a

un sujeto como autor o partícipe culpable de un hecho punible, y por tanto, la única forma de imponer una pena a alguien.

Este principio se basa en una presunción “Juris Tantum”, válida hasta que se demuestre lo contrario con prueba idónea, por tanto “el imputado de la comisión de un delito, por la presunción de inocencia, sólo queda como sospechoso durante la investigación y tramite del proceso y sólo desaparece esa Presunción de Inocencia. Cuando la sentencia penal es condenatoria... y el que se encuentra sometido a proceso penal no tiene la obligación de demostrar su inocencia (...) tiene expedito el derecho a contribuir, si es el caso a probar que es inocente” (CUBAS, 1998: p. 145).

Por tanto, este principio no afirma que el procesado sea inocente, es decir que no haya intervenido en la realización de un hecho punible, sino atribuir a toda persona un ESTADO JURÍDICO DE INOCENCIA un trato de inocente, sin importar el hecho de que sea verdaderamente culpable o inocente por el hecho que se le imputa.

#### **2.2.4. ASPECTOS NEGATIVOS DE LA PRISION PREVENTIVA**

Es de suma trascendencia mostrar la realidad penitenciaria y el sin número de reclusos privados de su libertad sin condena tal como nos demuestra la investigación de fines de los ochenta de Elías Carranza, Luis Paulino Mora, Mario Houed y Eugenio Raúl Zaffaroni en su obra el **“Preso sin condena en América Latina y el Caribe”**. (CARRANZA, 1983: p. 22) En dicha investigación, se emplean estudios sobre los

dudosos resultados de la privación de la libertad en cuanto a la función de la pena como, el resocializar o rehabilitar puesto que muestran a ***las prisiones como instituciones altamente criminógenas y patógenas***, también se muestran estadísticas escalofriantes referentes al tema de nuestra ponencia, debido a que la cifra de presos sin condena ascienden, en todos los países de Latinoamérica, al 50% del total de los reclusos. Sin embargo las cifras en la actualidad no han sufrido grandes cambios, al contrario se ha incrementado.

Es alarmante que en Latinoamérica y especialmente en nuestro país cotidianamente ingrese al centro penitenciario personas no sentenciadas; al invertirse las instituciones, la Prisión Preventiva es realmente la regla y la libertad – libertad ambulatoria - la excepción.

Asimismo, los efectos negativos de la misma son inocultables tenemos las cárceles hacinadas por el mayor número los presos sin condena vulnerando un derecho fundamental que es la libertad ambulatoria como el principio de inocencia - de la mano con el plazo razonable de la prisión preventiva, pues como dice **RODRÍGUEZ MANZANERA** “***si la pena de prisión ha fracasado, la prisión preventiva representa un fracaso aun mayor, siendo un reto a la imaginación de penólogos y penitenciarios el encontrar sustitutos eficientes y cambios adecuados***”(SAAVEDRA, 2003: p. 715).

Respecto a lo anterior **CARRASQUILLA** añade los aspectos negativos cuando se abusa del uso de la Prisión Preventiva y estos son:

- Cuando se evita efectuar sobre el reo preventivo una labor **resocializadora**, al no ser posible desde el punto de vista jurídico efectuar intervenciones sobre un sujeto aun no condenado.
- Al facilitar el aprendizaje delictivo, pues en la práctica no hay separación entre reclusos jóvenes y adulto, entre reclusos penados y preventivos, conviviendo jóvenes con adultos, delincuentes primarios con ocasionales y profesionales.
- El notable aumento de la población reclusa lleva un mayor costo económico para la administración penitenciaria y provoca una **superpoblación carcelaria** la cual conduce con frecuencia en penosas condiciones de vida y en motines en los Establecimientos Penitenciarios.
- La Prisión Preventiva ocasiona los mismos **efectos nocivos, perniciosos y estigmatizadores, tanto psíquica como socialmente, que produce la pena privativa de la libertad.** Los reos con condenas firmes o sentenciados saben cuantos años le quedan en prisión y que actividades les pueden ayudar a redimir parte de la condena. Además la prisión constituye un factor eminentemente **criminógeno** al actual se une el miedo al futuro, al escándalo, la incertidumbre y la preocupación por marcha del juicio.

Respecto a la desinstitucionalización de la Prisión Preventiva, a la que abogan los criminólogos, es un tema bastante espinoso y difícil de perseguir dado que dependerá de la realidad de cada país y el mismo será posible sólo cuando haya un verdadero desarrollo social, crecimiento económico, salud, vivienda y educación, entre otros factores.

Muchos se preguntaran **¿qué pasaría si no existiera la prisión preventiva, tendríamos a grandes delincuentes libres y una inseguridad generalizada en nuestra sociedad?** Es cierto, por eso esta medida cautelar personal solo tiene que ser aplicada en la medida que sea estrictamente necesaria, es decir excepcionalmente y siempre y cuando otras medidas menos gravosas debido a cada caso en particular no se aplicaren.

#### **2.2.5. MODELOS DE COERCION PENAL**

De acuerdo a la importancia que una sociedad (o sus legisladores o jueces) concede a los valores de libertad, la presunción de inocencia y la seguridad surge, entre los modelos de coerción personal, el modelo garantista.

##### **a) EL MODELO GARANTISTA:**

El modelo garantista denominado también modelo liberal se basa en la idea de que el ejercicio del poder penal en cualquiera de sus



manifestaciones debe tener límites. Este modelo, explica Alberto BINDER, se caracteriza por tomar decisiones de autolimitación y se basa en los principios de legalidad y certidumbre, es decir en la idea de que el ejercicio de la política criminal de ser racional y limitado. (BINDER, 1997: p. 36) y Luigi FERRAJOLI (1989: p. 852) expone que este modelo constituye un parámetro de racionalidad, de justicia y de legitimidad de la intervención punitiva que nació como una réplica al creciente desarrollo de la divergencia que existía en las diferentes latitudes, entre los principios establecidos en la constitución y la legislación penal ordinaria, la jurisprudencia y las prácticas administrativas o policiales.

En lo que a coerción personal respecta, el modelo garantista se caracteriza por:

- Reconocer la supremacía del derecho a la libertad y la presunción de inocencia.
- Propugnar medidas alternativas a la prisión preventiva judicial.
- Afirmar que esta únicamente tiene fines procesales, que solo el peligro de fuga justifica su adopción y que la peligrosidad procesal no se presume. Sostiene que la potestad persecutoria es limitada.

### 2.2.6. SISTEMA PROCESAL PERUANO

En palabras de Caro Coria “El Proceso Penal peruano está revestido de diversas garantías de reconocimiento constitucional en nuestra Carta Magna de 1993, que buscan no sólo conceder al procesado un marco de seguridad jurídica, sino en última instancia mantener una armonía entre la búsqueda de la verdad material y los derechos fundamentales del imputado, los cuales constituyen un límite al poder punitivo estatal, cuya protección y respeto no pueden ser ajenos a una justicia penal contemporánea”. (CARO, 2004: p. 8)

Según Pepe Melgarejo Barreto considera al modelo adversarial como “un sistema procesal penal propio del angloamericano (características en parte del NCPP). Se basa en la igualdad de derechos y oportunidades que tienen los litigantes (solo las partes). Estriba del principio de igualdad de armas por un lado, el acusador (fiscal) quien persigue penalmente (se incluye también al actor civil, quien pretende la reparación civil), y por otro lado, el imputado quien resiste y contradice la acusación, ejerciendo su derecho a la defensa (se incluye también al tercero civil responsable - si lo hubiera- con relación a la reparación civil). Serán sólo ellos, quienes tendrán que tratar de probar sus pretensiones”. Asimismo refiere que “el juez neutral no interviene para nada, en la aportación de pruebas, se limita a dirimir y decidir, ejerce la función de fallo fundado única y exclusivamente por las actuaciones y medios de pruebas efectuadas por los actores procesales intervinientes.” (MELGAREJO: p. 40-41)

### **2.2.7. LAS MEDIDAS DE COERCION PROCESAL**

La restricción de un derecho fundamental solo tendrá lugar cuando fuere indispensable, en la medida y por el tiempo estrictamente necesario, para prevenir según los casos los riesgos de fuga, ocultamiento de bienes o insolvencia sobrevenida, así como para impedir la obstaculización de la averiguación de la verdad y evitar la reiteración delictiva. (Código Procesal Penal: p. 490)

Las medidas cautelares personales son aquellas medidas restrictivas o privativas de la libertad personal que puede adoptar el juez de garantías en contra del imputado en el proceso penal, teniendo en cuenta el objetivo final de garantizar la realización de los fines penales del mismo.

Entre las medidas de coerción personal tenemos:

#### **a. LA COMPARECENCIA SIMPLE**

La comparecencia o citación cautelar es una medida cautelar que presupone una mínima constricción posible de la libertad personal. El imputado está sujeto al proceso, de ahí que siempre representa una limitación a la libertad personal, pero ésta es mínima toda vez que no es detenido o ingresado a un establecimiento penal. La libertad de movimientos y ambulatoria está afectada ligeramente, pues cuando se le cite está obligado a comparecer, sea para que preste declaración o para quien intervenga en alguna otra

diligencia procesal, para las imputaciones por delitos leves y para aquellos casos en que no exista peligrosidad procesal.

#### **b. LA COMPARECENCIA RESTRICTIVA**

El art. 287° del Código Procesal Penal prevé dos modalidades de comparecencia restrictiva: la obligatoria y la facultativa. La primera se dicta a los imputados de salud quebrada. La segunda se implanta a los imputados por delitos de mediana entidad y/o cuando existan riesgos no graves de fuga o de perturbación de la actividad probatoria. Es obvio que deben existir certeza del hecho punible imputado y suficientes elementos probatorios que relaciones al imputado como autor o partícipe del mismo, así como algunas referencias que permitan fundar un juicio, si bien atenuado, de peligro procesal. La magnitud del peligro procesal determina, en atención al principio de proporcionalidad, la propia imposición de la comparecencia restrictiva y de las alternativas correspondientes.

#### **c. LA PRISIÓN PREVENTIVA**

Podemos definir la detención judicial siguiendo a **ORTELLS RAMOS**, como una medida cautelar jurisdiccional consistente en la privación de libertad del imputado, mediante su ingreso en un establecimiento penitenciario por un tiempo determinado máximo establecido por la ley con diferente grado de previsión, impuesta

durante la sustanciación del proceso penal, que tiene como función asegurar la efectividad, y la presencia del imputado a la causa penal.

Esta como afirma **ROXIN** (2000: p. 257) es la injerencia más grave en la libertad individual, pero esencial en algunos casos para una administración de justicia penal de justicia eficiente.

Esta institución se encuentra regulada por los artículos 268 a 285 del Código procesal penal y tiene las siguientes características:

- Es facultativa.- El artículo 268 del C.P.P. no es una norma imperativa, sino **facultativa** y deja a criterio del Juez para que, basado en la ley y los hechos, determine la imposición de la detención, luego de un juicio de razonabilidad.
- Procede para delitos dolosos. - La detención sólo procede para delitos **dolosos**, queda descartado cuando se trata de delitos culposos, no obstante mediante Ley 27753 se incluye la posibilidad de restringir la libertad ambulatoria a una persona cuando incurra en delito culposo como el Homicidio Culposo por conducir vehículo motorizado en estado de ebriedad o bajo los efectos de estupefacientes ( Art. 111° Código Penal Peruano)

Para imponerse deben concurrir tres requisitos.- Debe tenerse en cuenta estos requisitos son concurrentes y no alternativas.

Estos son los siguientes:

- **PRUEBA SUFICIENTE.** Es reconocido en la doctrina como el *FOMUS BONI IURIS* cuyo contenido es tener acreditados los aspectos objetivos acerca de la comisión del delito, como de la vinculación del imputado con el hecho punible como autor o participe del mismo.
- **PROGNOSIS DE PENA SUPERIOR A 4 AÑOS.** El Juez para disponer una medida coercitiva de carácter personal, tendrá que realizar un análisis preliminar para considerar la pena probable desde la perspectiva del caso concreto y no de la pena conminada para el delito.
- **PELIGRO PROCESAL.** Es el llamado *PERICULUM IN MORA* Constituye el verdadero sustento de la medida, la misma que se aplicará cuando el imputado, por sus antecedentes y otras circunstancias rehuya el juzgamiento (peligro de fuga) o perturbe la actividad probatoria (peligro de entorpecimiento).
- **REQUIERE DE RESOLUCIÓN FUNDAMENTADA.** El auto que dispone el mandato de prisión debe ser siempre motivado ya que existe una grave intromisión en los derechos fundamentales del imputado, el cual tiene que

admitir aunque no medie sentencia firme que rompa su estado de inocencia siempre que dicha prisión persiga los fines procesales.

- **ESTÁ SUJETA A PLAZOS.** La detención está limitada en el tiempo, los plazos difieren de acuerdo a la naturaleza del proceso. Así, la prisión preventiva no debe durar más de 09 meses en procesos comunes, ni más de 18 meses en procesos complejos, como en casos por tráfico ilícito de drogas, terrorismo, espionaje y otros de naturaleza compleja seguidos contra más de diez imputados o en agravio de igual número de personas o del Estado el plazo límite de detención se duplica.
- **PRINCIPIOS QUE RIGEN LA APLICACIÓN DE LAS MEDIDAS DE COERCION PERSONAL**
  - a. ***Principio de instrumentalidad,** tiene una relación de medio a fin con el proceso. son disposiciones que se dictan para cumplir con los fines que persigue el proceso. carecen de finalidad propia.*
  - b. ***Respeto a los derechos fundamentales.-*** es el marco rector de las medidas de coerción previstas por la ley procesal. Constituye lo que primero ha considerado el legislador al regular los principios en la determinación de las medidas coercitivas cuando establece que los derechos fundamentales reconocidos por la constitución y los

tratados relativos a derechos humanos ratificados por el Perú, “solo podrán ser restringidos, en el marco del proceso penal, si la ley lo permite y con las garantías previstas en ella” (art. 253.1). no cabe una medida coercitiva o cautelar fuera del ámbito del respeto a los derechos humanos.

**c. Principio de excepcionalidad.-** las medidas coercitivas se aplican excepcionalmente, es decir, cuando fuera definitivamente indispensable para los fines del proceso penal, de tal manera que la autoridad jurisdiccional debe de considerar en primer orden la citación simple y sólo adoptar aquellas otras de mayor intensidad cuando fuere estrictamente necesario.

**d. Principio de proporcionalidad.-** la medida de coerción que se impone debe guardar proporcionalidad con el peligro procesal existente y que a su vez se relaciona con el delito doloso o culposo y la gravedad o no de la lesión o puesta en peligro del bien jurídico, entre otros factores propios de la conducta penal y procesal. la comisión de un delito de poca intensidad o considerado leve puede merecer una medida de coerción de su misma intensidad o proporcionalidad.

**e. Principio de provisionalidad.-** las medidas de coerción sólo se sujetan a la regla *rebus sic stantibus*. se aplican por el tiempo estrictamente necesario para alcanzar sus fines y



en todo caso, hasta alcanzar los fines del proceso; no son medidas definitivas sino provisionales, lo que significa que en cualquier fase procesal o una vez concluido el mismo cesa o se convierten en definitivas mediante otras formas procesales. al mismo tiempo, las medidas son *temporales* por cuanto la ley establece los plazos máximos de duración.

**f. Principio de taxatividad.-** sólo se pueden aplicar las medidas coercitivas que se encuentran reguladas en la ley procesal, de allí que se haga mención expresa a que la restricción de derechos fundamentales requiere de expresa autorización legal (art. 253.2). en tal sentido, el fiscal no podrá solicitar ni el juez imponer una medida de coerción que no se encuentre regulada en la ley de manera expresa.

**g. Principio de suficiencia probatoria.-** la adopción de las medidas coercitivas se decide con sustentación de elementos probatorios relacionadas principalmente al peligro de fuga o de entorpecimiento u obstaculización de la actividad probatoria. el legislador utiliza la frase de suficientes *elementos de convicción* para referirse al cúmulo de pruebas que debe basar el mandato judicial.

**h. Principio de motivación de la resolución.-** la motivación de las resoluciones judiciales es una exigencia constitucional. tratándose de decisiones judiciales que

importan restricción de derechos de personas, las mismas deben ser suficientemente motivadas. en consecuencia, la resolución judicial (auto) que ordena la medida de coerción exige ser fundamentada acorde con la norma constitucional y los requisitos que la ley establece. por ello se exige, bajo sanción de nulidad, que contenga exposición breve de los hechos, cita de normas transgredidas, la finalidad que se persigue, los elementos de convicción que sustentan la medida, el tiempo de duración y los controles de ejecución (art. 254)

- i. **Principio de judicialidad.-** las medidas de coerción sólo son dictadas por el órgano jurisdiccional, a pedido del fiscal o las partes, antes del proceso y durante el mismo. al ministerio público se le reconoce alguna medida de coerción como es la orden de *conducción compulsiva*.
- j. **Principio de reformabilidad o variabilidad.-** la medida de coerción puede ser objeto de modificación por la autoridad jurisdiccional sea a pedido del fiscal o las partes o de oficio por el mismo juez, cuando a) varíen los supuestos que motivaron su imposición; y b) por desobediencia a los mandatos judiciales, es decir, cuando se incumplen de las reglas de conducta emanadas del juez. la variabilidad de las medidas pueden ser de mayor a menor intensidad y viceversa.

## **2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES**

Para el desarrollo de la presente investigación es necesario precisar los siguientes términos operativos o claves operacionales.

### **2.3.1. PRISIÓN PREVENTIVA**

La prisión preventiva, es una medida cautelar de carácter coercitivo, personal y provisional que afecta la libertad personal durante un breve periodo de tiempo.

La decisión judicial de ordenar la prisión preventiva a un procesado por la presunta comisión de un delito, se hace con el fin de avalar que el proceso que se le sigue no se vea obstaculizado, interrumpido o demorado de alguna forma. Ello no significa un adelanto de la condena, es decir, que no se está recluyendo al imputado porque se crea que su responsabilidad es evidente.

Esta medida tiene como justificación la necesidad de una pronta reacción del estado frente al delito. También constituye un medio para garantizar el desarrollo del proceso penal con la presencia del imputado y con la posterior eventual ejecución de la sentencia.

### **2.3.2. PELIGRO DE FUGA**

Es el elemento más importante para valorar la aplicación de una medida cautelar la prisión cautelar de libertad, el principal elemento a considerarse en la expedición de una medida cautelar debe ser el peligro procesal que comporte que el investigado ejerza plenamente su libertad

locomotora, en relación con el interés general de la sociedad para reprimir conductas consideradas como reprochables jurídicamente.

### **2.3.3. MEDIDAS CAUTELARES PERSONALES**

Las que tienen por objeto asegurar la presencia del inculcado en todas las fases del proceso y, singularmente, en la de juicio oral, así como en la eventual de ejecución de la pena impuesta, lo que se logra mediante la restricción, más o menos intensa, de su libertad.

Es la norma jurídica suprema de mayor valor y del más alto rango en un estado. Se define como el elemento esencial del estado de derecho. Siendo el núcleo básico que define la organización del estado y sus poderes. Por eso, es la norma jurídica que organiza y limita el poder.

### **2.3.4. DERECHOS HUMANOS**

Son aquellos derechos que el hombre por el simple o mero hecho de ser personas humanas, son inherentes a la persona y se proclaman sangrados, inalienables, irrenunciables, imprescriptibles, históricos y universales, fuera del alcance de cualquier poder político.

## **2.4. HIPÓTESIS**

### **2.4.1. HIPÓTESIS GENERAL**

La excesiva medida de prisión preventiva, determina la vulneración de la libertad personal.

### **2.4.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS**

- a) El incremento de la medida de prisión preventiva influye en la vulneración de la libertad personal.
- b) La eventualidad de la medida de prisión preventiva permitirá una vulneración al derecho a la defensa.

## **2.5. VARIABLES**

### **2.5.1. VARIABLE INDEPENDIENTE**

La frecuente aplicación de la medida de Prisión Preventiva.

### **2.5.2. VARIABLE DEPENDIENTE**

Vulneración de la libertad personal.

## **2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES**

### **2.6.1. DIMENSIONES**

- Duración de prisión preventiva.
- Ampliación de prisión preventiva.
- Libertad Personal.
- Libertad de Tránsito.

### **2.6.2. INDICADORES**

- Existe observación en la sanción de los procesos penales.
- Existe demora en la investigación por los operadores del proceso.

### **CAPÍTULO III**

#### **METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

##### **3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN**

###### **3.1.1. ENFOQUE**

El tipo de investigación que se ha realizado es cuantitativa, descriptiva no experimental. Es una investigación cuantitativa por cuanto se ha partido de un problema de investigación, se ha elaborado hipótesis y variables, se ha realizado un plan para probar hipótesis, se han medido las variables en un determinado contexto, se ha analizado las mediciones obtenidas y se ha establecido una serie de conclusiones respecto de las hipótesis. La confiabilidad de esta investigación, se basa en la medición de las variables a partir de la recolección y análisis de datos de acuerdo a reglas lógicas.

La investigación realizada es de tipo Descriptivo no Experimental. Es descriptivo porque hemos medido las variables de las hipótesis y con la información recolectada hemos descrito a las variables y la relación de variables dentro del problema de estudio.

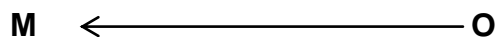
La investigación es no experimental por cuanto se ha estudiado las variables de investigación sin manipularlas.

### **3.1.2. ALCANCE O NIVEL**

El nivel de investigación es Diagnostico Evaluativa, es decir en esta investigación se va a tener en cuenta un conjunto de técnicas y procedimientos evaluativos, que se van a aplicar antes, durante y después de la investigación, para luego poder realizar las respectivas comparaciones.

### **3.1.3. DISEÑO**

La investigación tiene el Diseño Descriptivo Simple:



Dónde:

M = Muestra

O = Información

## **3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA**

### **• POBLACIÓN**

Viendo las características de las variables se tiene como población:

- Expedientes de Prisión Preventiva del Primer Juzgado de Investigación Preparatoria en el Distrito Judicial de Huánuco.

### **3.2.1. MUESTRA**

La muestra va a estar compuesta por:

- 20 Expedientes de Prisión Preventiva del Primer Juzgado de Investigación Preparatoria (JIP) en el Distrito Judicial de Huánuco, periodo 2015.

### **3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

#### **A. Observación**

Mediante la observación me permitirá abstraer la información escrita de los documentos que obran en las instituciones tutelares para verificar la existencia de los internos.

##### **Directa:**

Son aquellas que provienen de una encuesta realizada a los Magistrados y Abogados.

##### **Indirecta:**

Son aquellos que se obtienen a través de la utilización de libros y revistas especializadas en el campo del derecho sean estos nacionales y/o extranjeros así como también diarios periodísticos que guardan relación con el objeto de la investigación.



**B. Encuesta**

A través de la encuesta me permitirá acopiar la información escrita de los problemas de eficacia en las pruebas periciales y las limitaciones en la valoración probatoria que está conformada por los señalados en la población.

**C. Fichaje**

Esta técnica permitirá efectuar la revisión y extracción de la información estadística sobre la eficacia en las pruebas periciales y las limitaciones en la valoración probatoria tomados como muestra y de las fuentes bibliográficas, hemerográficas, videotecas, archivo tecas e Internet a cerca de los tópicos relacionados a la investigación.

**D. Análisis documental**

Mediante el análisis documental me permitirá abstraer los datos pertinentes al problema mediante el uso de fichas.

**E. Sistematización y codificación de datos**

Esta técnica me permitirá estructurar en forma secuencial y Estratégicamente la documentación acopiada, a fin de elaborar el

primer borrador de la tesis según el esquema del CATP de la Universidad de Huánuco.

### **3.4. INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

#### **a. Cuestionario (Escala de Licker)**

Este instrumento me permitirá aplicar una encuesta de opinión mediante el listado de los enunciados con sus respectivas escalas valorativas, dirigidos a los Jueces y Abogados sobre la eficacia en las pruebas periciales y las limitaciones en la valoración probatoria.

#### **b. Para el procesamiento y presentación de datos.**

Para el procesamiento de datos utilizare las técnicas estadísticas elementales, como las frecuencias porcentuales y el promedio porcentual. Para la presentación de los datos utilizare cuadros y gráficos estadísticos.

#### **c. Para el análisis e interpretación de los datos**

Para analizar e interpretar los datos utilizare los porcentajes, así como el promedio porcentual.

#### **d. Para la contrastación e inferencia de los resultados.**

Para la contratación de los resultados utilizare cuadros y gráficos con la hipótesis, con el marco teórico y teorías en función al promedio porcentual.

## **CAPITULO IV**

### **RESULTADOS**

#### **4.1. Procesamiento de datos (cuadros estadísticos con su respectivo análisis e interpretación).**

Después de aplicar los instrumentos, así como el análisis documental a los expedientes de Prisión Preventiva emitidos en el Primer Juzgado de Investigación Preparatoria de Huánuco periodo 2015, se procedió a la tabulación de los datos.

Los resultados se han sistematizados en gráficos según el análisis documental para finalizar con la prueba de hipótesis. Los resultados son los siguientes:

## GRÁFICO N° 01

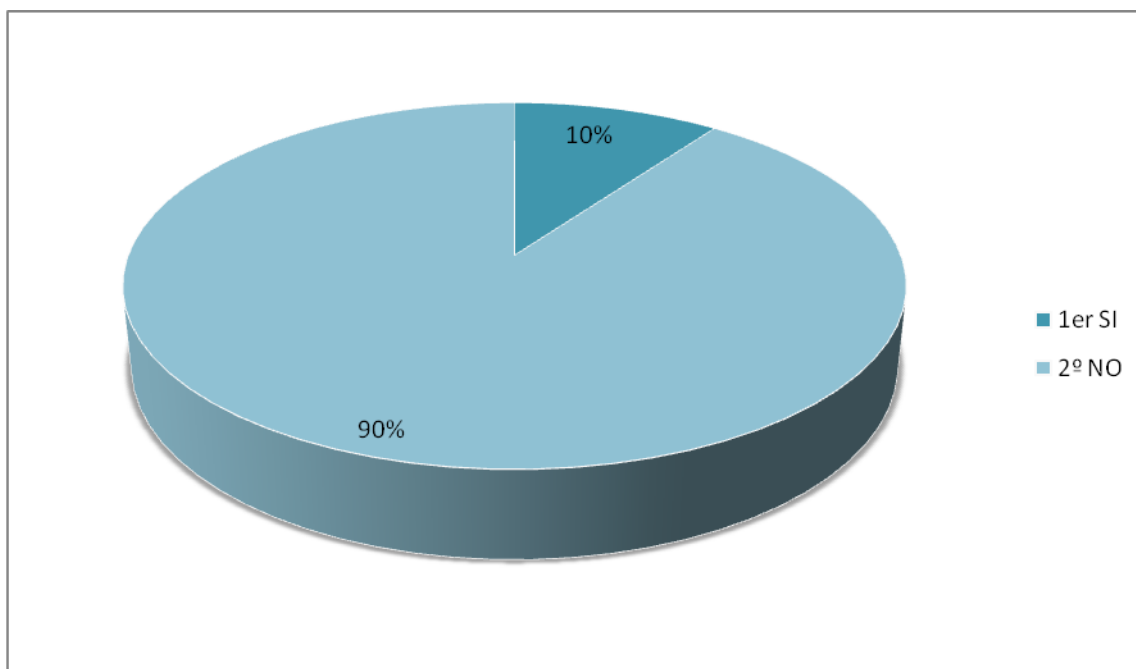
## Pregunta N° 1

¿Valora correctamente el arraigo del imputado?		Ni	Fi
Escala Valorativa	SI	2	10.00
	NO	18	90.00
	<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>100.00</b>

FUENTE: 20 Expedientes del primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco (Huánuco), en el periodo – 2015.

ELABORACIÓN: Tesista.

En este ITEM analizado el 10% de las resoluciones dictadas de Prisión Preventiva por parte del Juez del Primer Juzgado de Investigación Preparatoria de Huánuco fueron dadas a pesar de que el imputado acreditó su domicilio, y un 90% se dictó dicha medida porque según el Juez no acreditó su domicilio el imputado.



## GRÁFICO N° 02

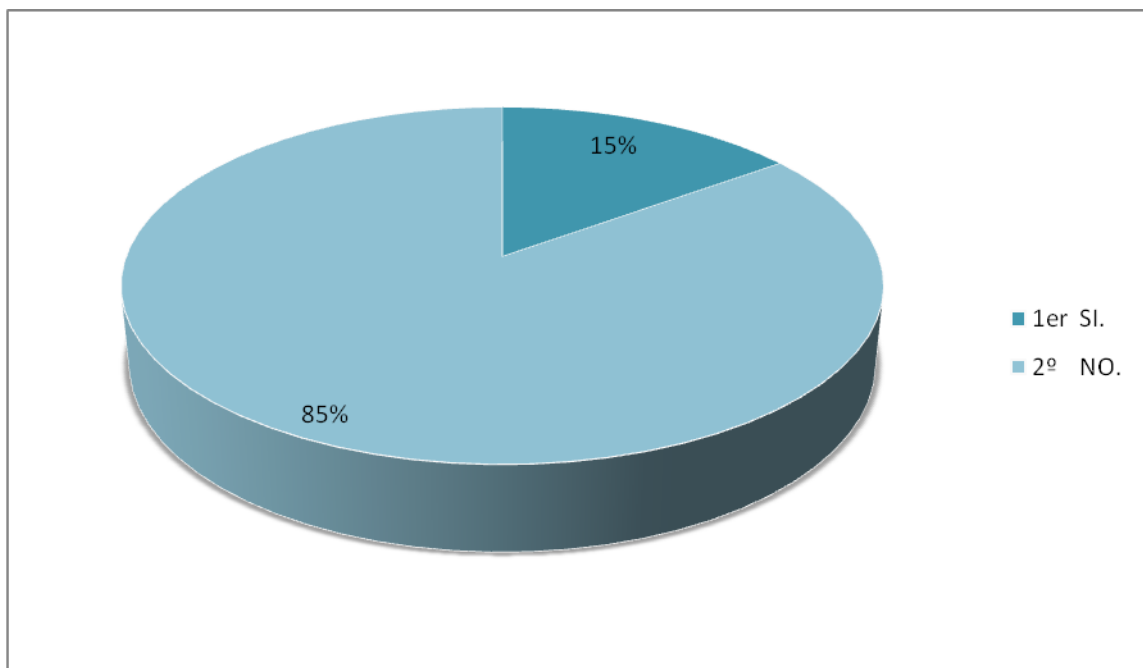
Pregunta: N° 02.

¿El Magistrado considero la gravedad de la pena que se esperaba como resultado del proceso?		Ni	Fi
Escala Valorativa	SI	3	15.00
	NO	17	85.00
	<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>100.00</b>

FUENTE: 20 Expedientes del primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco (Huánuco), en el periodo – 2015.

ELABORACIÓN: Tesista.

En el gráfico analizado se advierte que el 15% de las resoluciones prisión preventiva dictadas por el Juez del Primer Juzgado de Investigación Preparatoria SI se consideró la gravedad de la pena que se esperaba como resultado del proceso, y en un 85% no se consideró dicha gravedad.



## GRAFICO N° 03

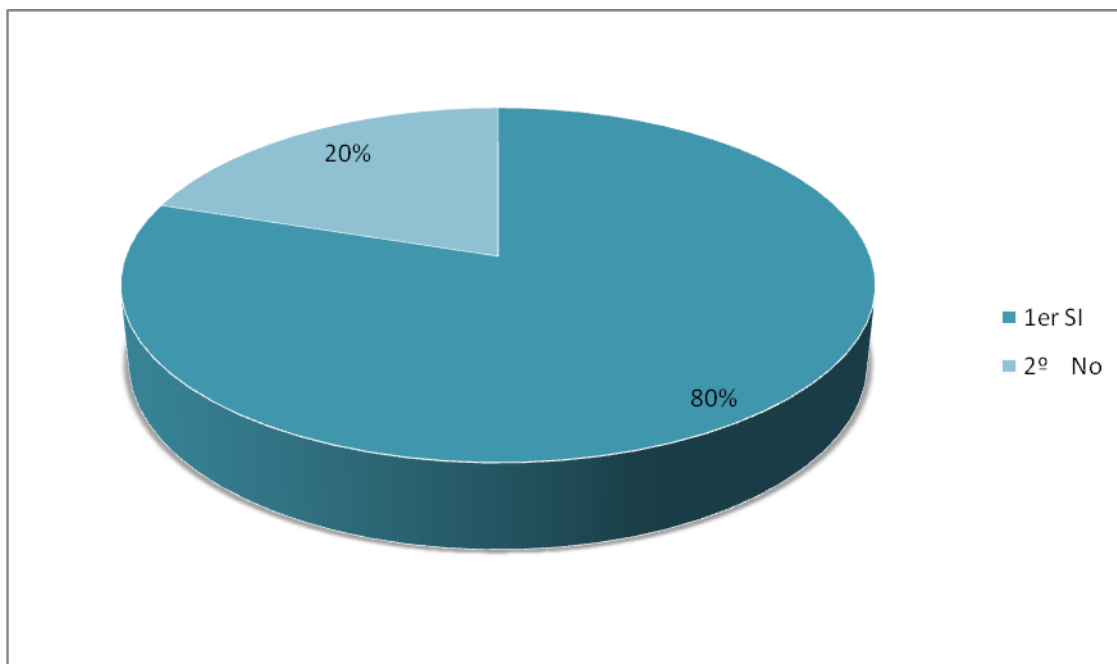
## Pregunta N° 03.

¿El Juez consideró más el requerimiento del Fiscal que la tesis de la defensa?		Ni	Fi
Escala Valorativa	SI	16	80.00
	NO	4	20.00
	<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>100.00</b>

**FUENTE:** 20 Expedientes del primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco (Huánuco), en el periodo – 2015.

**ELABORACIÓN:** Tesista.

En el gráfico detallado se aprecia que el 80% de las resoluciones de prisión preventiva dictadas por el Juez del Primer Juzgado de Investigación Preparatoria SI considero el requerimiento del Fiscal, y en un 20% NO tuvo la consideración el requerimiento Fiscal.



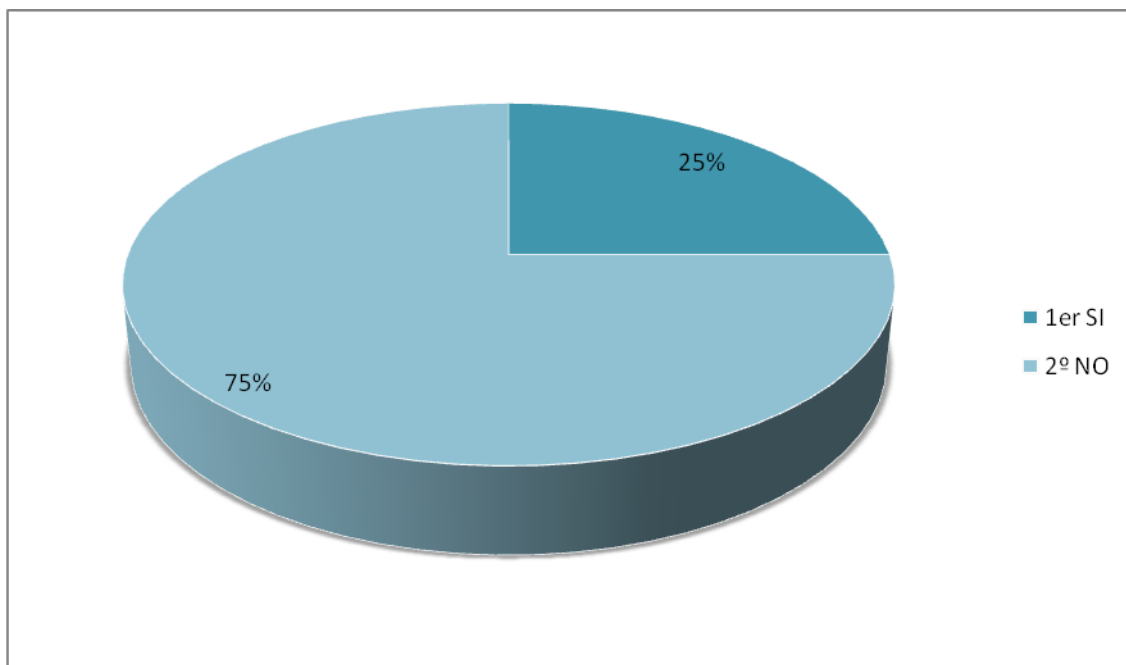
**GRÁFICO N° 04.****Pregunta N° 04.**

¿Valora correctamente el arraigo del imputado?		Ni	Fi
Escala Valorativa	SI	5	25.00
	NO	15	75.00
	<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>100.00</b>

**FUENTE:** 20 Expedientes del primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco (Huánuco), en el periodo – 2015.

**ELABORACIÓN:** Tesista.

En el gráfico observado que en el 25% de las resoluciones de prisión preventiva dictadas por el Juez del Primer Juzgado de Investigación Preparatoria SI valoraron correctamente el arraigo del imputado, y en un 75% NO habían valorado el arraigo del imputado.



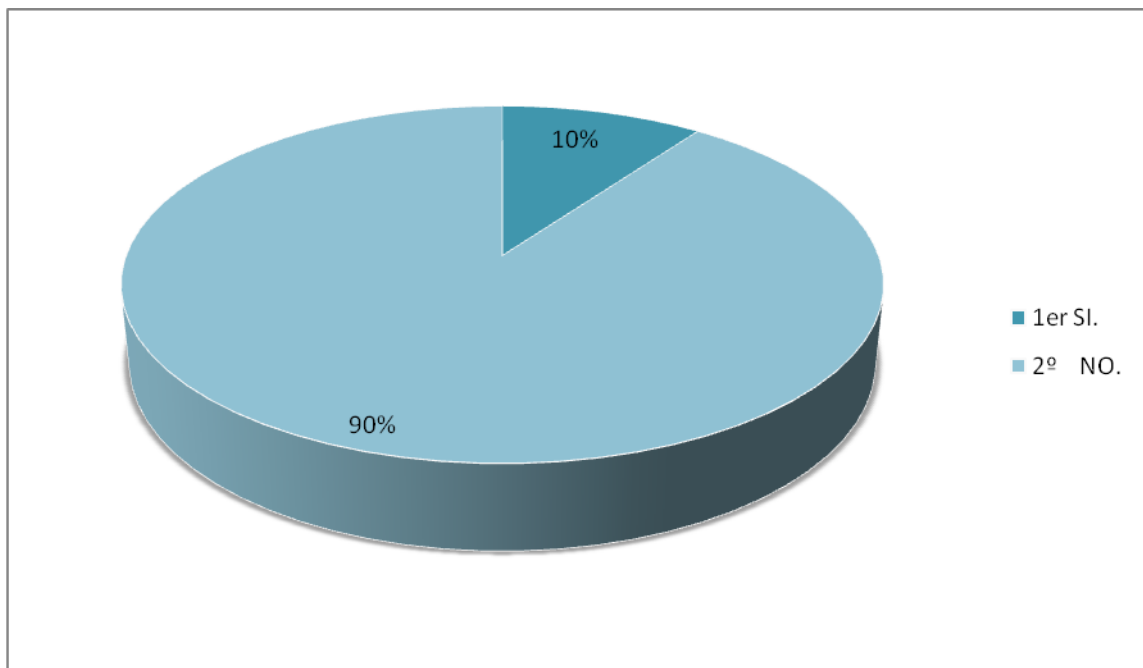
**GRAFICO N° 05.****Pregunta N° 05.**

¿En la causa examinada han concurrido copulativamente todos los presupuestos?		Ni	Fi
Escala Valorativa	SI	2	10.00
	NO	18	90.00
	<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>100.00</b>

**FUENTE:** 20 Expedientes del primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco (Huánuco), en el periodo – 2015.

**ELABORACIÓN:** Tesista.

Los resultados de esta pregunta nos indican que el 10% de las resoluciones de prisión preventiva emitidas por el Juez del Primer Juzgado de Investigación Preparatoria SI han concurrido copulativamente todos los presupuestos, y en un 90% No tuvo consideración a todos los presupuestos.





## GRÁFICO N° 06

## Pregunta N° 06.

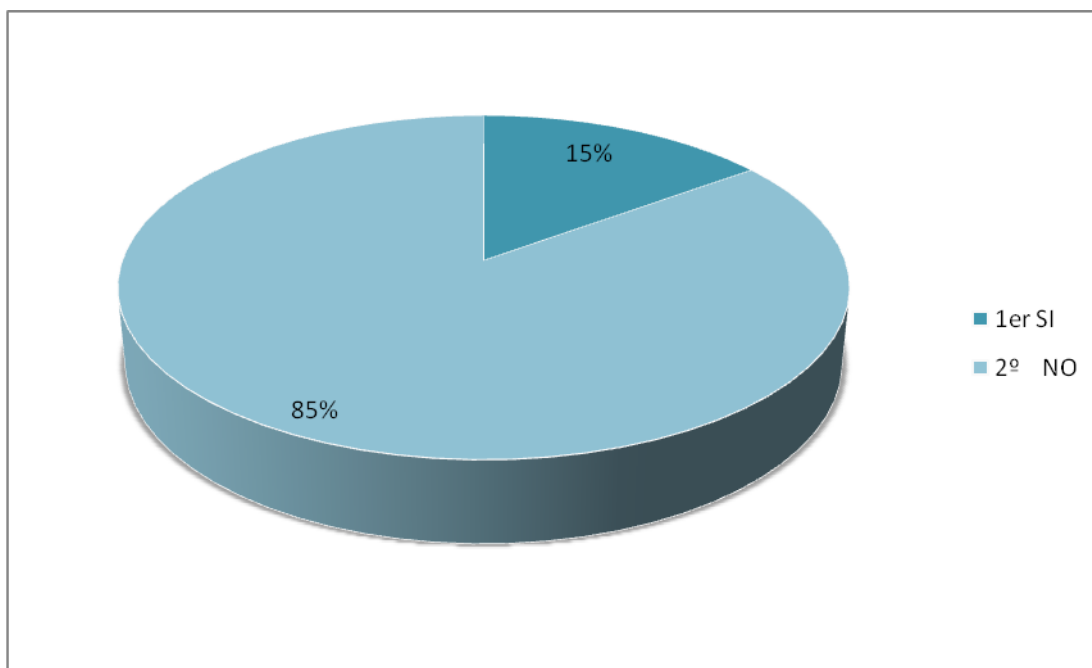
¿Se valoró el comportamiento del imputado en el proceso u otros procesos?		Ni	Fi
Escala Valorativa	SI	3	15.00
	NO	17	85.00
	<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>100.00</b>

FUENTE: 20 Expedientes del primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco (Huánuco), en el periodo – 2015.

ELABORACIÓN: Tesista.

En el presente gráfico se puede apreciar que el Juez del Primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco tuvo en cuenta en un 15%, y no tuvo en consideración en un 85%.

De lo que se evidencia claramente que el Juez de la causa no tomó en consideración el comportamiento de imputado en el proceso u otros procesos.



## GRAFICO 07

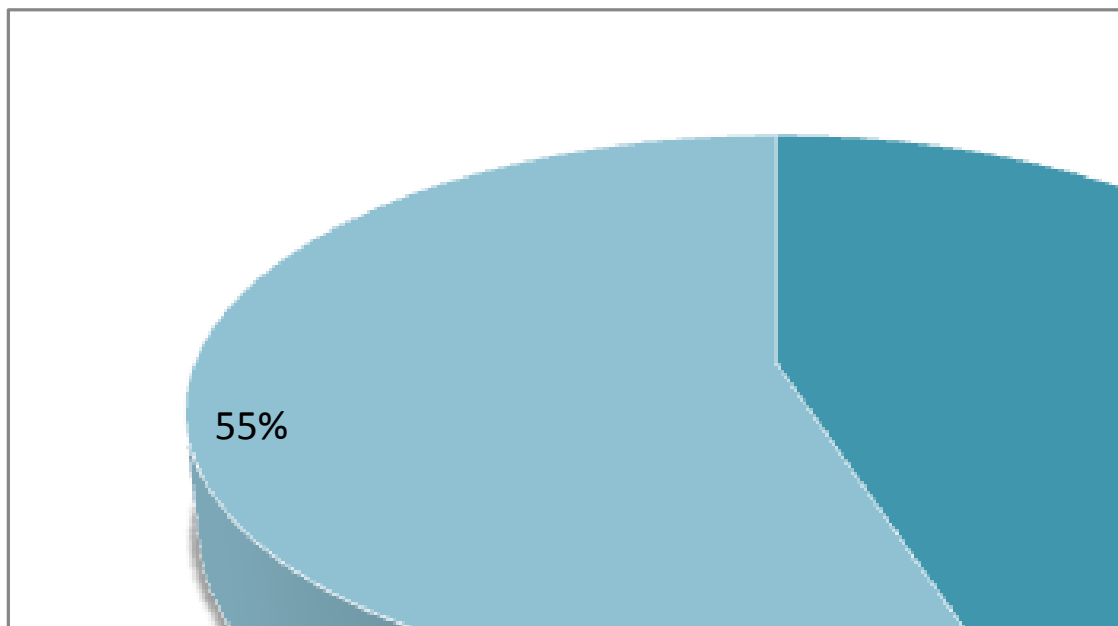
## Pregunta N° 07.

¿El Peligro de Fuga fue acreditado fehacientemente?		Ni	Fi
Escala Valorativa	SI	9	45.00
	NO	11	55.00
	<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>100.00</b>

FUENTE: 20 Expedientes del primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco (Huánuco), en el periodo – 2015.

ELABORACIÓN: Tesista.

En el gráfico se observa que el 45% de los expedientes si fue acreditado el peligro de fuga para que se dicte la prisión preventiva y no en el 55% de los expedientes revisado minuciosamente.



## GRAFICO N° 08

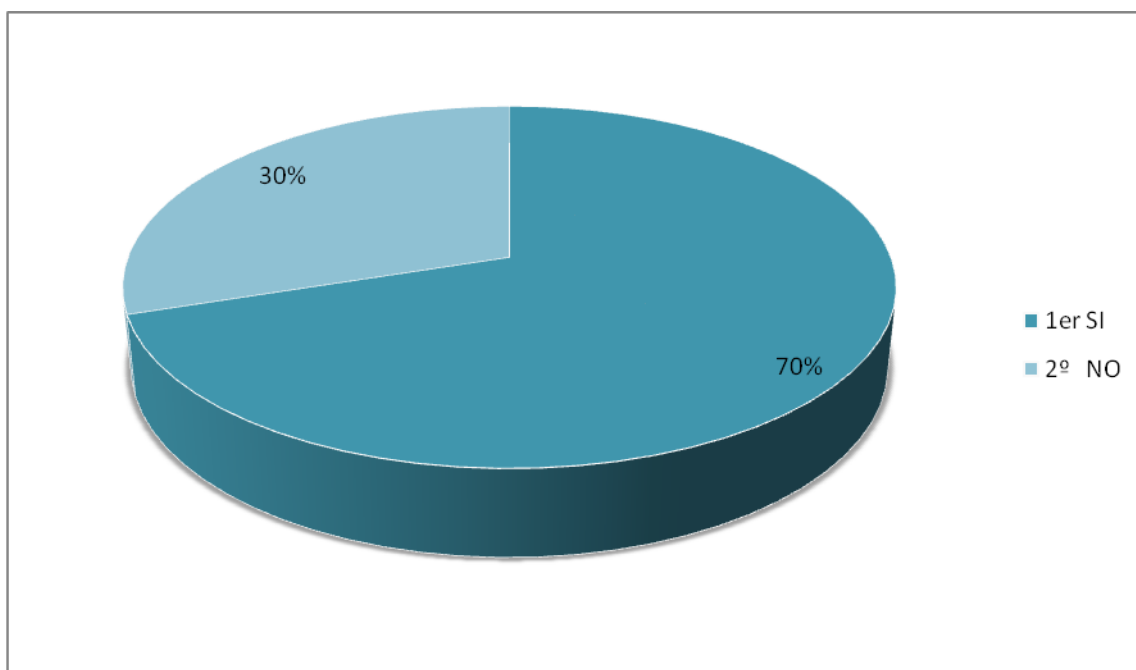
## Pregunta N° 08.

¿El imputado mostraba la intención de eludir a la justicia?		Ni	Fi
Escala Valorativa	SI	14	70.00
	NO	6	30.00
	<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>100.00</b>

**FUENTE:** 20 Expedientes del primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco (Huánuco), en el periodo – 2015.

**ELABORACIÓN:** Tesista.

En el siguiente gráfico se muestra que en el 70% de las resoluciones dictadas por el Juez, se concluye que si el imputado mostraba la intención de eludir a la justicia y 30% muestra que NO.



## GRÁFICO N° 09

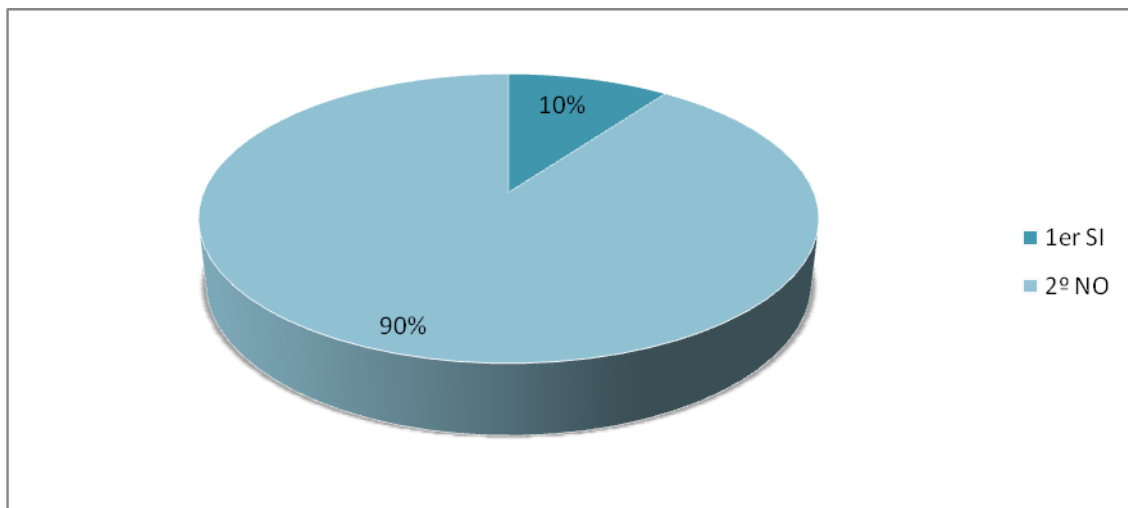
## Pregunta N° 09.

¿Se ha vulnerado la presunción de inocencia del imputado?		Ni	Fi
Escala Valorativa	SI	2	10.00
	NO	18	90.00
	<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>100.00</b>

FUENTE: 20 Expedientes del primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco (Huánuco), en el periodo – 2015.

ELABORACIÓN: Tesista.

En el presente grafico se evidencia, que en los expedientes analizados perteneciente al Primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco, el 10% de las causas ventiladas el juez a cargo ha vulnerado la presunción de inocencia del imputado, y el 90% resultado de la investigación de las causas examinadas, en el Primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco, no han tenido la precaución de salvaguardar el derecho a la presunción de inocencia que tiene el imputado.



## GRAFICO N° 10

## Pregunta N° 10.

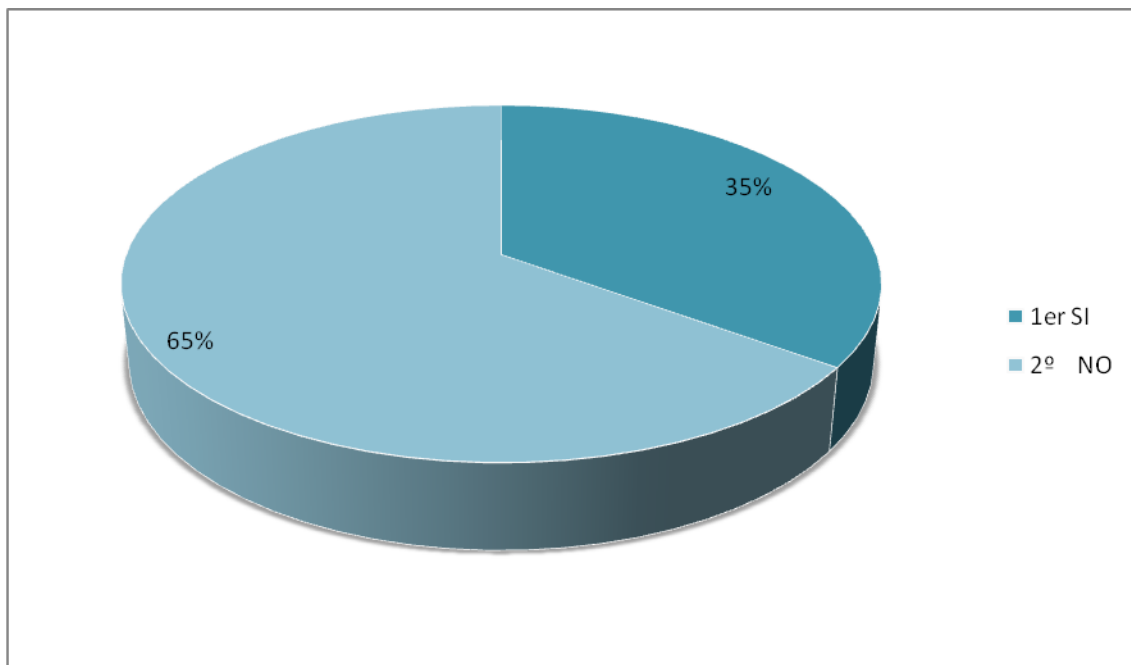
¿Se dictó Prisión Preventiva como ultima Ratio?		Ni	Fi
Escala Valorativa	SI	7	35.00
	NO	13	65.00
	<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>100.00</b>

**FUENTE:** 20 Expedientes del primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco (Huánuco), en el periodo – 2015.

**ELABORACIÓN:** Tesista.

En el cuadro se muestra que el 35% de los expedientes analizado se aprecia la prisión preventiva se dictó como ultima ratio y no lo ha hecho en el 65% de las resoluciones de prisión preventiva.

Lo que demuestra este gráfico es que el Juez no toma en consideración el peligro procesal (peligro de fuga) en las causas examinadas.



## GRÁFICO N° 11

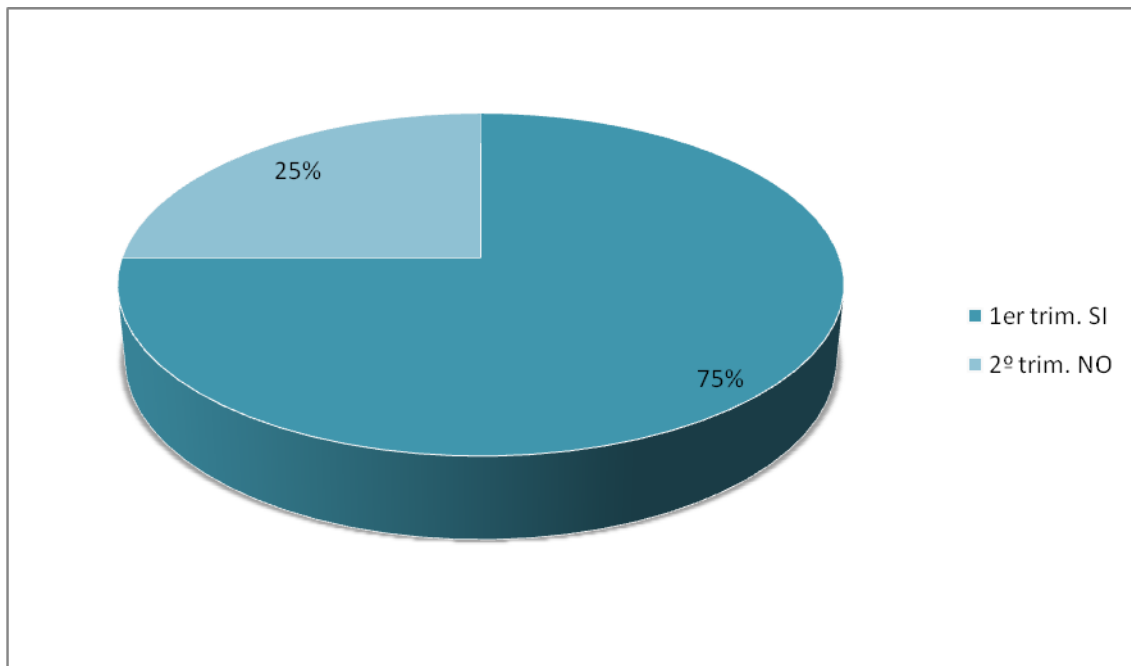
## Pregunta N° 11.

¿La prisión preventiva debe dictarse de manera excepcional?		Ni	Fi
Escala Valorativa	SI	15	75.00
	NO	05	25.00
	<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>100.00</b>

FUENTE: 20 Expedientes del primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco (Huánuco), en el periodo – 2015.

ELABORACIÓN: Tesista.

En los datos mostrados, se tiene que el 75% de los encuestados, SI están de acuerdo que la prisión preventiva se dicte de manera excepcional, y el 25% NO, en el gráfico siguiente podemos apreciar los resultados:



## GRÁFICO N° 12

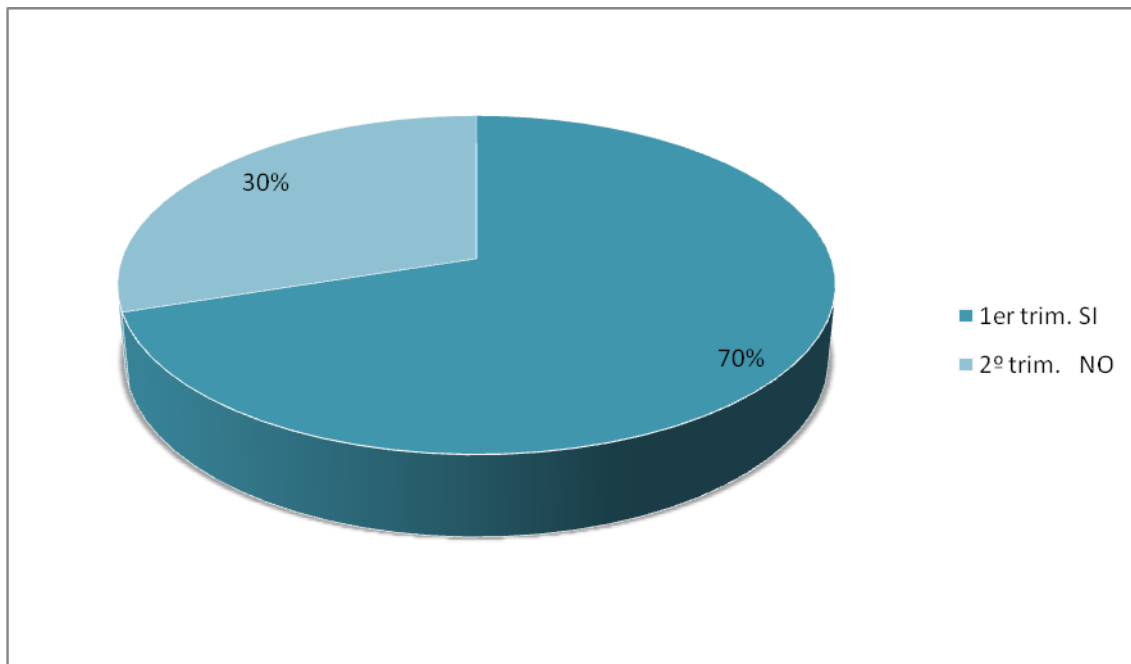
## Pregunta N° 12.

¿En el dictado de la prisión preventiva se tiene en consideración el arraigo del imputado?		Ni	Fi
Escala Valorativa	SI	14	70.00
	NO	6	30.00
	<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>100.00</b>

**FUENTE:** 20 Expedientes del primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco (Huánuco), en el periodo – 2015.

**ELABORACIÓN:** Tesista.

En los datos revelados, se tiene que el 70% de los encuestados, SI menciona que en el dictado de la prisión preventiva los jueces toman en consideración el arraigo del imputado, y el 30% NO, en el gráfico siguiente podemos apreciar los resultados:



## GRÁFICO N° 13

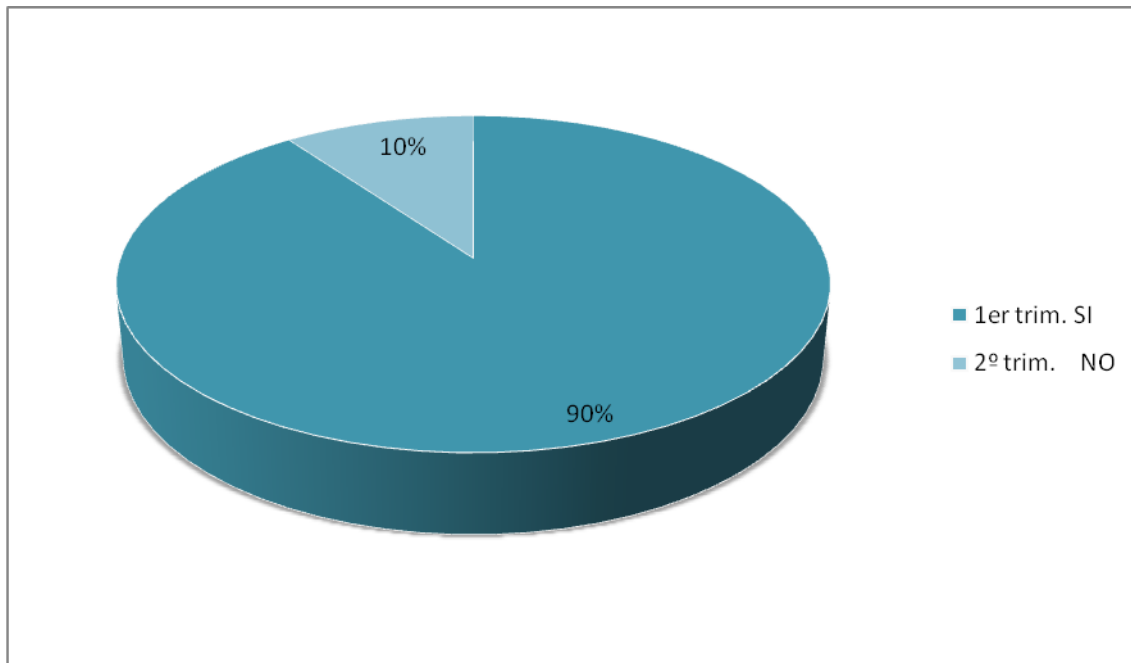
## Pregunta N° 13.

¿En el dictado de la prisión preventiva se tiene en consideración la gravedad de la pena a imponerse?		Ni	Fi
Escala Valorativa	SI	18	90.00
	NO	2	10.00
	<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>100.00</b>

FUENTE: 20 Expedientes del primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco (Huánuco), en el periodo – 2015.

ELABORACIÓN: Tesista.

En los datos expuestos, se tiene que el 90% de los encuestados, SI menciona que en el dictado de la prisión preventiva se tiene en consideración la gravedad de la pena, y el 10% NO, en el gráfico siguiente podemos apreciar los resultados:





## GRÁFICO N° 14

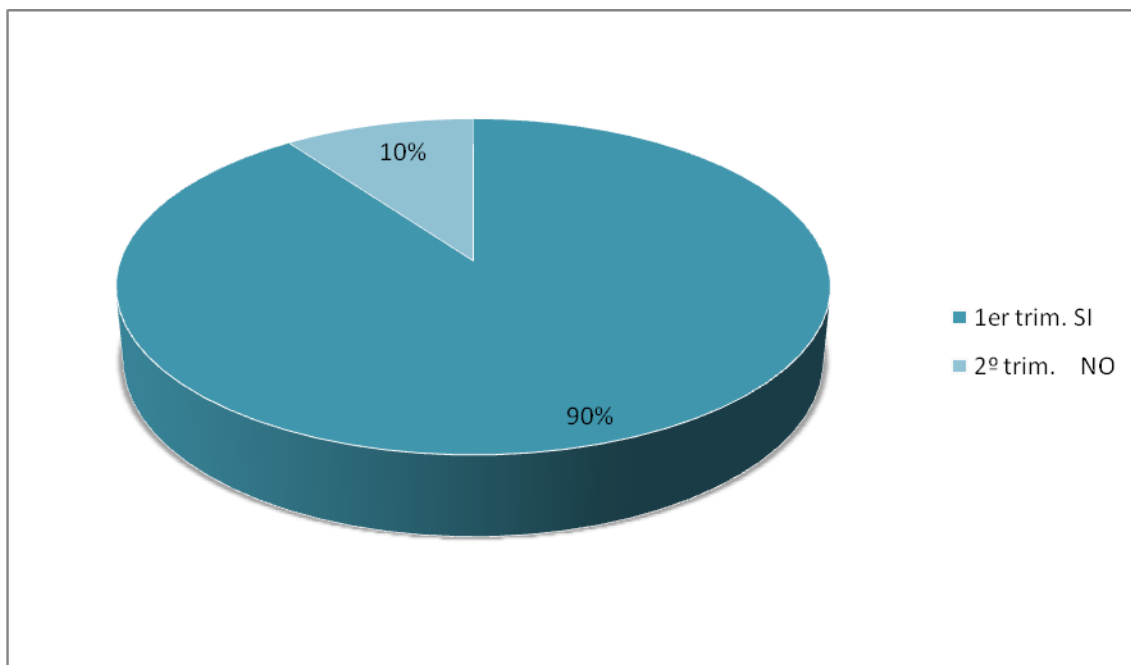
## Pregunta N° 14.

¿Se hace uso exagerado del instrumento de la prisión preventiva como control formal del estado?		Ni	Fi
Escala Valorativa	SI	18	90.00
	NO	2	10.00
	<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>100.00</b>

FUENTE: 20 Expedientes del primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco (Huánuco), en el periodo – 2015.

ELABORACIÓN: Tesista.

En los datos manifestados, se tiene que el 90% de los encuestados, menciona que SI se hace uso exagerado del instrumento de la prisión preventiva como control formal del estado, y el 10% NO, en el gráfico siguiente podemos apreciar los resultados:



## GRÁFICO N° 15

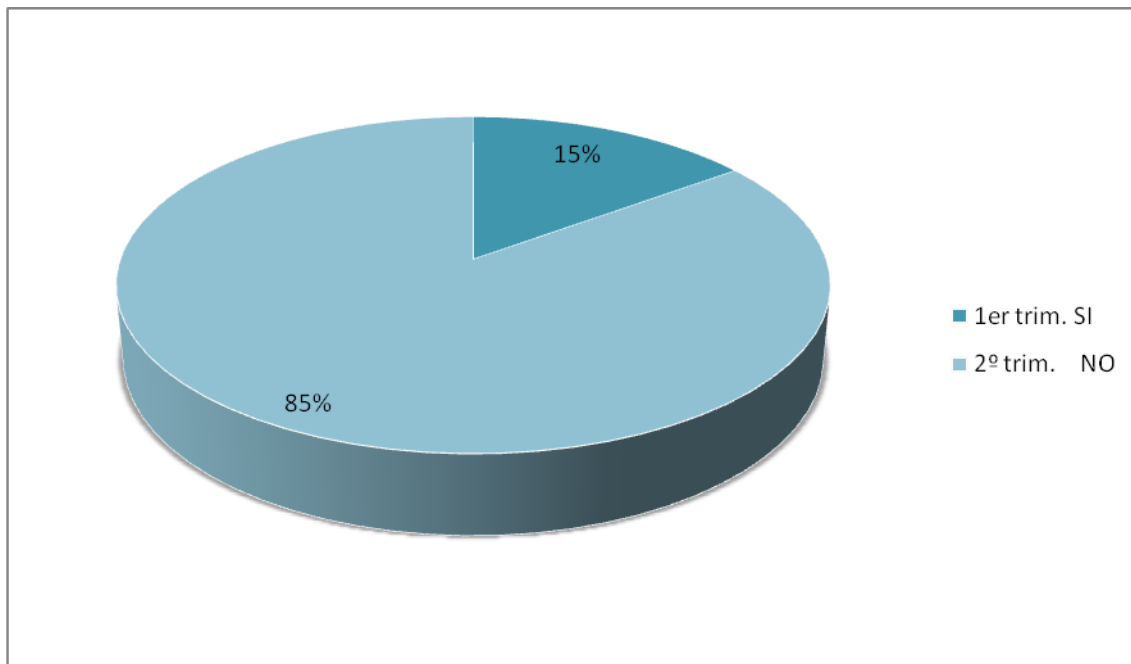
## Pregunta N° 15.

¿La Prisión Preventiva está siendo aplicada correctamente por los jueces de la Investigación Preparatoria?		Ni	Fi
Escala Valorativa	SI	03	15.00
	NO	17	85.00
	<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>100.00</b>

FUENTE: 20 Expedientes del primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco (Huánuco), en el periodo – 2015.

ELABORACIÓN: Tesista.

En los datos mostrados, se tiene que el 15% de los encuestados, menciona que SI la prisión preventiva está siendo aplicado correctamente por los jueces de la investigación preparatoria, y el 85% NO, en el gráfico siguiente podemos apreciar los resultados:



## GRÁFICO N° 16

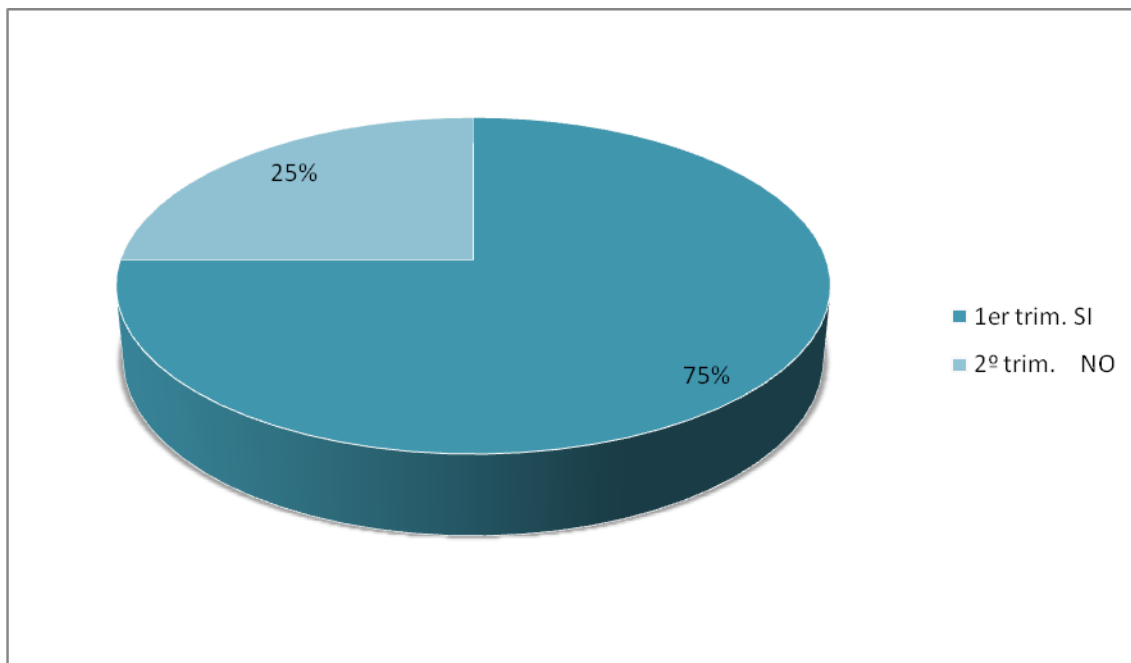
## Pregunta N° 16.

¿Los órganos de control interno del Poder Judicial (OCMA, ODECMA) influyen en los Jueces para dictarse la medida coercitiva de prisión preventiva?		Ni	Fi
Escala Valorativa	SI	15	75.00
	NO	05	25.00
	<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>100.00</b>

**FUENTE:** 20 Expedientes del primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco (Huánuco), en el periodo – 2015.

**ELABORACIÓN:** Tesista.

En los datos manifestados, se tiene que el 75% de los encuestados, menciona que SI los órganos de control interno del poder judicial (OCMA, ODECMA) influyen en los jueces para dictarse la medida coercitiva de prisión preventiva, y el 25% NO, en el gráfico siguiente podemos apreciar los resultados:



## GRÁFICO N° 17

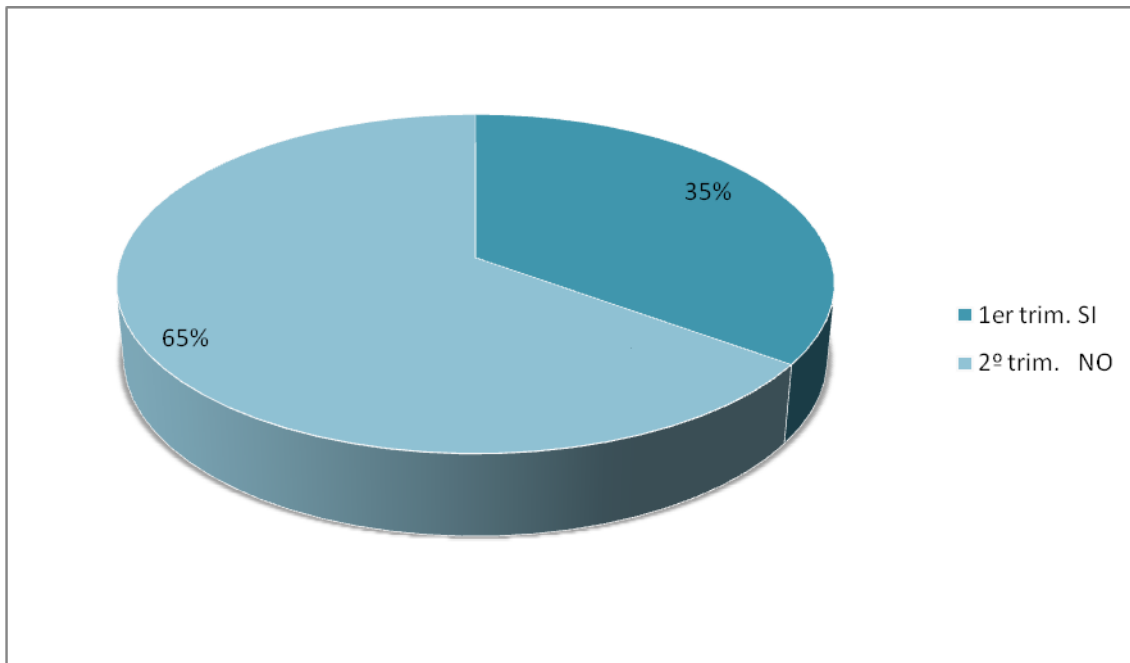
## Pregunta N° 17.

¿En la imposición de la prisión preventiva, se cumple con la finalidad para la cual fue establecida?		Ni	Fi
Escala Valorativa	SI	07	35.00
	NO	13	65.00
	<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>100.00</b>

FUENTE: 20 Expedientes del primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco (Huánuco), en el periodo – 2015.

ELABORACIÓN: Tesistas.

En los datos expuestos, se tiene que el 35% de los encuestados, menciona que SI en la imposición de la prisión preventiva por parte del juez, se cumple con la finalidad para la cual fue establecida, y el 65% NO, en el gráfico siguiente podemos apreciar los resultados:



## GRÁFICO N° 18

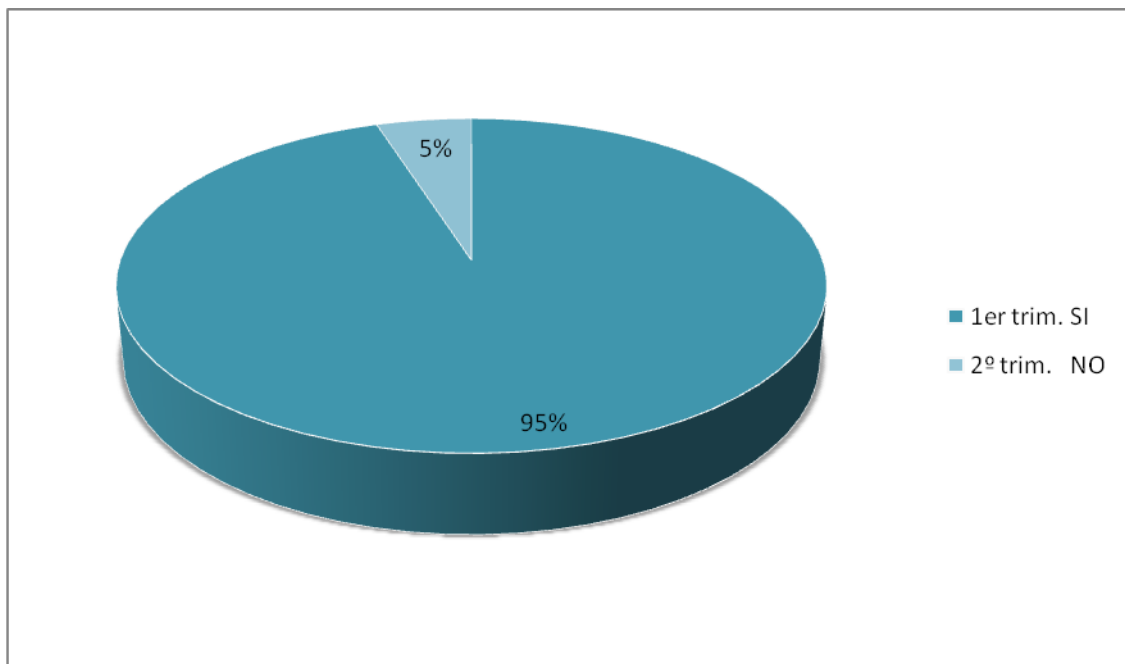
## Pregunta N° 18.

¿La Prisión Preventiva influye en la vulneración de la Libertad Personal?		Ni	Fi
Escala Valorativa	SI	19	95.00
	NO	01	05.00
	<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>100.00</b>

FUENTE: 20 Expedientes del primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco (Huánuco), en el periodo – 2015.

ELABORACIÓN: Tesistas.

En los datos descubiertos, se tiene que el 95% de los encuestados, menciona que SI el peligro de fuga como fundamento de la prisión preventiva vulnera la presunción de inocencia, y el 05% NO, en el gráfico siguiente podemos apreciar los resultados:



## 4.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS Y PRUEBA DE HIPÓTESIS

- **Validación estadística – prueba de hipótesis**

De lo desarrollado en el trabajo de investigación, con la información doctrinaria exhibida, la información estadística presentada y del Análisis Documental aplicado en función a 20 expedientes de Prisión Preventiva emitidos por el Primer Juzgado de Investigación Preparatoria de Huánuco se ha podido demostrar la hipótesis planteada al inicio del presente trabajo, y del análisis de la variable independiente y dependiente correspondientes a la hipótesis, nos permitió determinar lo siguiente: que el 55% de los expedientes de Prisión Preventiva analizados arrojan que la Prisión Preventiva vulnera la Libertad Personal.

## **CAPITULO V**

### **DISCUSION DE RESULTADO**

De acuerdo con los resultados obtenidos en la revisión de 20 expedientes del primer juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco; podemos decir que nuestra ciudad se ésta mal llevando por el uso arbitrario e innecesario y desproporcionado conforme se advierte en los resultados obtenidos en nuestra investigación; exclusivamente en el primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco en el periodo 2015; estos resultados se han obtenido mediante una revisión minuciosa de 20 expedientes del Despacho Judicial mencionado anteriormente.

Un promedio del 55% de los expedientes de Prisión Preventiva analizados arroja que la Prisión Preventiva vulnera la Libertad Personal.

1.- Se consideró en la pregunta N° 01 el arraigo del imputado para dictar la prisión preventiva donde los resultados son los siguientes: de 20 expedientes revisados el 10% de las resoluciones dictadas de Prisión Preventiva por parte del juez fueron dadas a pesar de que el imputado acreditó su domicilio, y un 90% se dictó dicha medida porque no se acreditó el domicilio del imputado.

2.- En la pregunta N° 02 el Magistrado considero la gravedad de la pena que se esperaba como resultado del proceso y los resultados son los siguientes: de 20 expedientes revisados minuciosamente el 15% de las resoluciones dictadas de Prisión Preventiva por parte del juez se consideró la gravedad de la pena que se esperaba como resultado del proceso, y en un 85% no se consideró dicha gravedad. Conforme considera BUSTOS RAMÍREZ Juan; la prisión preventiva es sin duda la más grave y polémica de las resoluciones que el órgano jurisdiccional puede adoptar durante el lapso del proceso penal. Mediante su adopción se priva al imputado de su derecho fundamental a la libertad, en un prematuro estadio procesal en el que, por no haber sido todavía condenado, se presume su inocencia.

3.- En la pregunta N° 03 se aprecia la siguiente pregunta el Juez considero más el Requerimiento de Prisión Preventiva del Fiscal que la tesis de la defensa; los resultados son los siguientes: de 20 expedientes revisados el 80% de las resoluciones dictadas de Prisión Preventiva por parte del juez no llegó a la convicción que el imputado podría permanecer oculto, y en un 20% si tuvo la convicción de ello. Por su parte PEÑA CABRERA, precisa que "La prisión preventiva es una medida de coerción procesal valida, cuya legitimidad está



condicionada a la concurrencia de ciertos presupuestos (formales y materiales), que debe tomar en cuenta el Juzgador al momento de decidir la medida, que se encuentran taxativamente previstos en las normas que modulan su aplicación".

4.- En la pregunta N° 04 donde se precisa había elementos de convicción suficientes para dictarse la Prisión Preventiva: de 20 expedientes revisados los resultados son que el 25% de las resoluciones dictadas de Prisión Preventiva por parte del juez si había elementos de convicción suficientes para dictarse la prisión preventiva, y en un 75% no había suficientes elementos. BINDER, al respecto, nos dice que no sería admisible constitucionalmente la prisión preventiva si no se dan otros requisitos como son elementos de convicción (además de la existencia del hecho y de la participación del imputado en él): los llamados "requisitos procesales". Agrega, que estos requisitos se fundan en el hecho de ese aprisionamiento preventivo sea directa y claramente necesario para asegurar la realización del juicio o para asegurar la imposición de la pena.

5.- En la pregunta N° 5 en la causa examinada ha concurrido copulativamente todos los presupuestos: de 20 expedientes analizados los resultados es de 10% de las resoluciones emitidas por el juez, si considero la gravedad de la pena a imponerse como resultado del proceso. Solo el 90% no tuvo en consideración la gravedad de la pena a imponerse.

6.- En la pregunta N° 6 se valoró el comportamiento del imputado en el proceso u otros procesos: de 20 expedientes revisados los resultados son en el gráfico se puede apreciar que los jueces de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco tuvieron en cuenta en un 15%, y no tuvo en consideración

en un 85%. De lo que se evidencia claramente de que los jueces de la causa no toma en consideración el comportamiento de imputado en el procedimiento u otros procesos.

7.- En la pregunta N° 07 el peligro de fuga fue acreditado fehacientemente: de 20 expedientes revisados los resultados nos dan los siguiente: el 45% de los expedientes SI fue acreditado el peligro de fuga para que se dicte prisión preventiva y NO el 55% de los expedientes.

8.- En la pregunta N° 8 el imputado mostraba la intención de eludir la justicia: de 20 expedientes revisados los resultados son los siguientes: el 70% SI el magistrado ha dictado prisión preventiva, porque estaba convencido que el imputado mostraba la intención de eludir a la justicia y 30% muestra que NO.

9.- En la pregunta N° 9 se ha vulnerado la presunción de inocencia del imputado; de 20 expedientes revisados los resultados son los siguientes: El 10% de las causas ventiladas el juez a cargo ha vulnerado la presunción de inocencia del imputado. Del resultado el 90% de la investigación de las causas examinadas, del Primer Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco, no han tenido la precaución de salvaguardar el derecho a la presunción de inocencia que tiene el imputado.

10.- En la pregunta N° 10 Se dictó Prisión Preventiva como ultima Ratio; de 20 expedientes analizados los resultados son los siguientes: El 35% de los expedientes el juez NO ha aplicado la prisión preventiva como ultima ratio y SI lo ha hecho en el 65% de los expedientes.

Lo que demuestra el gráfico previsto anteriormente es que el Juez no toma en consideración el peligro procesal (peligro de fuga) en las causas examinadas.

11.- En la pregunta N° 11 La prisión preventiva debe dictarse de manera excepcional; de 20 expedientes analizados minuciosamente los resultados son los siguientes: El 75% de los encuestados, SI está de acuerdo que la prisión preventiva debe dictarse de manera excepcional, y el 25% NO, en el gráfico siguiente podemos apreciar los resultados:

12.- En la pregunta N° 12 En el dictado de la prisión preventiva se tiene en consideración el arraigo del imputado; de 20 expedientes judiciales analizados los resultados son los siguientes: el 70% de los encuestados, SI menciona que en el dictado de la prisión preventiva los jueces toman en consideración el arraigo del imputado, y el 30% NO, conforme se aprecia en el gráfico anteriormente previsto.

13.- En la pregunta N° 13 En el dictado de la prisión preventiva se tiene en consideración la gravedad de la pena a imponerse; de 20 expedientes analizados los resultados son los siguientes: el 90% de los encuestados, SI menciona que en el dictado de la prisión preventiva se tiene en consideración la gravedad de la pena, y el 10% NO.

14.- En la pregunta N° 14 se hace uso exagerado del instrumento de la prisión preventiva como control formal del estado; de 20 expedientes revisados los resultados son los siguientes: El 90% de los encuestados, menciona que SI se hace uso exagerado del instrumento de la prisión preventiva como control formal del estado, y el 10% NO.

15.- En la pregunta N° 15 La Prisión Preventiva está siendo aplicado correctamente por los jueces de la Investigación Preparatoria; de 20 expedientes analizados los resultados son los siguientes: El 15% de los encuestados, menciona que SI la prisión preventiva está siendo aplicado correctamente por los jueces de la investigación preparatoria, y el 85% NO.

16.- En la pregunta N° 16 Los órganos de control interno del Poder Judicial (OCMA, ODECMA) influyen en los Jueces para dictarse la medida coercitiva de prisión preventiva; de 20 expedientes analizados los resultados son los siguientes: Se tiene que el 75% de los encuestados, menciona que SI los órganos de control interno del poder judicial (OCMA, ODECMA) influyen en los jueces para dictarse la medida coercitiva de prisión preventiva, y el 25% NO.

17.- En la pregunta N° 17 En la imposición de la prisión preventiva, se cumple con la finalidad para la cual fue establecida; de 20 expedientes judiciales revisados los resultados son los siguientes: se tiene que el 35% de los encuestados, menciona que SI en la imposición de la prisión preventiva por parte del juez, se cumple con la finalidad para la cual fue establecida, y el 65% NO.

18.- En la pregunta N° 18 La Prisión Preventiva influye en la vulneración de la Libertad Personal; de 20 expedientes judiciales analizados los resultados son los siguientes: se tiene que el 95% de los encuestados, menciona que SI el peligro de fuga como fundamento de la prisión preventiva vulnera la presunción de inocencia, y el 05% NO.

Estos resultados determinan pues que la Hipótesis planteada y está probada. Por consiguiente se sugiere que a las autoridades judiciales tomar conciencia al momento de dictar esta medida cautelar para así no afectar el derecho a la inocencia de los imputados.

## CONCLUSIONES

De acuerdo con el derecho internacional de los derechos humanos la detención de una persona previa a la emisión de una sentencia definitiva debe ser la excepción y no la regla, precisamente en función del derecho a la presunción de inocencia. Por eso, es una distorsión del estado de derecho y del sistema de justicia penal el que se utilice la prisión preventiva como una suerte de pena anticipada o como una vía de justicia expedita previa a una sentencia emitida de conformidad con las normas del debido proceso. El hacer ver que una mayor utilización de la prisión preventiva es una vía de solución al delito y la violencia es una falacia comúnmente esgrimida desde el poder político es así que nuestra ciudad se da a menudo este problema, sin embargo no hay evidencia empírica alguna de que esto sea así. Además es una actitud políticamente irresponsable, entre otros motivos, porque elude la responsabilidad de adoptar medidas preventivas y sociales mucho más profundas; a continuación precisamos lo siguiente.

**Primero.** De acuerdo al análisis documental y las encuestas realizados a los operadores del derecho, se ha establecido que los jueces de investigación preparatoria no califican de manera correcta el peligro de fuga en el dictado de la prisión preventiva, por lo tanto vulneran el derecho de presunción de inocencia de los procesados.

**Segundo.** Del expediente de Prisión Preventiva N° 00268-2013-0-1201-JR-PE-01, en los seguidos contra: JAPA CUEVA, Cesar Hugo y otros, por el delito de Robo Agravado, se dictó prisión preventiva, concluido la investigación

preparatoria, el señor fiscal no pudo encontrar nuevos elemento de convicción suficientes para solicitar fundadamente el enjuiciamiento del imputado, entonces el fiscal hace el requerimiento de sobreseimiento, lo cual es declarado fundada. Se puede apreciar de este proceso en particular que el juez que dicto esta medida cautelar no analizo correctamente los presupuestos materiales y de manera particular el peligro procesal de fuga. Por lo cual concluimos que se vulnera la presunción de inocencia.

**Tercero.** Los jueces al dictar sus resoluciones de prisión preventiva son influenciados por los medios de comunicación, las influencias políticas, la corrupción que destruyen su independencia, en consecuencia no dictan sus resoluciones de manera objetiva.

**Cuarto.** Los factores internos son los órganos de control (OCMA - ODECMA) que influyen en los jueces de investigación preparatoria para el dictado de sus resoluciones de prisión preventiva.

**Quinto.** En el Distrito judicial de Huánuco, la prisión preventiva no se está aplicando de manera excepcional.

**Sexto.** Los jueces en sus resoluciones toman más en consideración la gravedad de la pena que se espera del resultado del procedimiento.

**Séptimo.** No se aplica correctamente los presupuestos materiales para dictarse la prisión preventiva, pues estos deben concurrir copulativamente para su aplicación.

**Octavo.** Los jueces de Investigación Preparatoria no toman en consideración; el arraigo, el daño resarcible y la conducta en el proceso u otros procesos del imputado. Pues como reiteramos una vez más el Tribunal Constitucional ha

manifestado en reiteradas veces que el peligro de fuga es uno de los más importantes presupuestos y debe ser acuciosamente evaluado, lo cual no se está cumpliendo en el Distrito Judicial de Huánuco.

Por otra parte, la coyuntura y la realidad nacional como un aspecto importante de un escenario dado constituyen el componente inicialmente distinguido que apoya la formación de una obstrucción durante el tiempo de confinamiento preventivo

Temas coyunturales como la violencia y la preocupación por los conflictos sociales en el interior del país, sumados a la inseguridad ciudadana – real y percibida – y el consecuente reclamo de "mano dura" dirigido al Estado ocasionan que los casos particulares no se desarrollen ni decidan de manera aislada. Así, el proceso de prisión preventiva se ve afectado por la alarma y preocupación colectivas, producto de temas delicados de importante interés de la población y el Estado.

El segundo factor identificado dentro del clima que propicia la interferencia son los medios de comunicación como principal motor de tal interferencia. De los casos analizados, se pudo corroborar cómo los medios de comunicación pueden emitir mensajes con diverso grado de exactitud o sobriedad (algunos más serios y moral que otros) y que generan alarma y preocupación en la población. Esto, sin considerar las críticas dirigidas contra las instituciones del Estado. Sumado a la alarma que de por sí ya existe gracias a la coyuntura y realidad nacional, generan fuerte presión sobre los operadores de justicia durante el normal desarrollo de un proceso de prisión preventiva.



Por el lado de la influencia puntual sobre el devenir de casos, se distinguieron distintos personajes que actúan con distinto grado de interferencia: desde los participantes directos en los hechos como los propios procesados o las víctimas, hasta allegados, familiares o el grupo social. También se señaló a autoridades públicas y a los medios de comunicación como actores que ejercen presión puntual sobre el normal desarrollo del proceso.

Por su parte, los medios de comunicación generan presión a través de tres vías: (1) canalizando la interferencia de otros actores, sea reportando hechos o dando cabida a mensajes u opiniones directas, (2) expresando opiniones propias sobre el caso a través de editoriales, y (3) sumándose al trabajo de investigación y recopilación de información sobre casos abiertos.

## RECOMENDACIONES

Conforme lo precisa el Informe de la CIDH, los Estados deben adoptar las medidas judiciales, legislativas, administrativas y de otra índole requeridas para corregir la excesiva aplicación de la prisión preventiva, garantizando que esta medida sea de carácter excepcional y se encuentre limitada por los principios de legalidad, presunción de inocencia, necesidad y proporcionalidad; evitando así su uso arbitrario, innecesario y desproporcionado. Estos principios deberán guiar siempre la actuación de las autoridades judiciales, con independencia del modelo de sistema penal adoptado por el Estado.

La CIDH exhorta a las autoridades a aplicar la prisión preventiva con un criterio eminentemente excepcional, haciendo uso de otras medidas cautelares no privativas de la libertad. En este sentido, se exhorta a los Estados a elaborar planes estratégicos de capacitación y sensibilización de las autoridades judiciales y de aquellas encargadas de las investigaciones penales acerca de la excepcionalidad de prisión preventiva, el uso de medidas cautelares no privativas de la libertad, y otros estándares internacionales y constitucionales aplicables a la materia. Pero sobre todo, insta a los Estados a promover un verdadero cambio de paradigma en la concepción de la procedencia y necesidad de la prisión preventiva en la cultura y práctica judicial.

Con relación al vínculo existente entre los medios de comunicación y los operadores del sistema de justicia (entre ellos no solo los operadores dentro del proceso sino también autoridades públicas). De los ejemplos brindados en el

presente trabajo es concebible comprobar que la información difundida por los medios de comunicación es con frecuencia fácilmente desvirtuada. Al nacer mayormente en base a declaraciones y entrevistas, recomendamos un mayor intercambio y cooperación entre la prensa y el Poder Judicial que sobrepase las entrevistas y declaraciones que puedan brindar los administradores de justicia o actores intervinientes en el proceso. Dicho intercambio podría trabajarse a través de dos vías: por un lado, aprovechando al máximo el carácter público de las audiencias de prisión preventiva bajo el NCPP 2004. Por el otro, si bien instituciones del Estado como el Poder Judicial cuentan con oficinas de prensa con funciones ya establecidas, éstas no satisfacen la demanda -en los casos más mediáticos- de información por parte de los medios de comunicación y la opinión pública.

Por otro lado los juzgadores deben hacer conciencia, hasta qué grado contribuyen a ser parte de la solución y no ser parte del problema actual del hacinamiento de las cárceles con más presos sin sentencia que los mismos sentenciados.

Establecer políticas criminales destinadas a regular el uso de la medida judicial de detención preventiva, específicamente aquellas que coadyuven a la reducción del porcentaje de presos preventivos.

Debe entrar en vigencia ya de manera urgente la Ley N° 29499, (19-01-2010), que trata de la Vigilancia Electrónica Personal, para monitorear a los procesados, pues ayudaría en gran medida a los jueces para dictaminar las otras medidas cautelares.

De la mano con la recomendación precedente, es de suma importancia un mayor respaldo institucional para el Ministerio Público como persecutor del delito y para el Poder Judicial en su labor de impartir justicia. Recomendamos que este mayor respaldo se realice no sólo hacia dentro de estas instituciones, en relación con los fiscales y jueces; sino también hacia fuera, respecto de la prensa y la población en general. La organización institucional del Poder Judicial y del Ministerio Público debe brindar a los jueces las condiciones necesarias para resistir posibles interferencias y tomar decisiones imparciales. Con mayor respaldo institucional los jueces se verán menos influenciados por la posible interferencia ejercida sobre un caso específico. No será sencillo que éstos perciban el respaldo si no se toman también acciones para fomentar una comunicación interna fluida, y de parte de los jueces generar un interés por mantenerse actualizados e informados.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. ASCENCIO MELLADO, José María. La Regulación de la Prisión Preventiva en el Código Procesal Penal del Perú”. Lima: Palestra, 2005, Pág. 493
2. BUSTOS RAMÍREZ Juan, Manual de Derecho Penal, Parte General, Editorial Ariel S.A., Tercera Edición, Pág. 798.
3. BINDER, Alberto Tratado sobre el Proceso Penal a la Luz de los Derechos Humanos. Editorial Eliasta. México. 1995
4. BINDER, Alberto. Tratado de Derecho procesal penal, Editorial Eliasta.1997, Pág. 987.
5. BINDER, Alberto. Política Criminal de la Formulación a la Praxis. Ad hoc. Buenos Aires, 1997, Pág. 136.
6. BINDER, Alberto. Política Criminal, Derecho Penal y Sociedad Democrática. En: Política Criminal: De la Formulación a la Praxis. Pág. 135.
7. CAFERATA NORES, José. Cuestiones Actuales Sobre el Proceso Penal. Editorial del Puerto S.R.L. Tercera Edición. Buenos Aires, Junio de 2006. Pág. 587
8. CAFERATA NORRES, José. Teoría de la Prueba. Editorial Uba Buenos Aires. 1985. Pág. 681
9. CUBAS VILLANUEVA, Víctor. Estudios del Proceso Penal Comparado. Universidad Nacional de Bogota, Colombia. 1998, Pág. 145
10. CUBAS VILLANUEVA, Víctor, El Nuevo Código Procesal: ¿Revolución Penal? Lima: Justicia Viva, 2004, Pág. 785.

11. ESTRAMPES, Mirandas. Estudio de la Prueba Prohibida. Editorial Ágapes, Madrid. 2004. Pág. 456

# ANEXOS

## MATRIZ DE CONSISTENCIA

### LA PRISIÓN PREVENTIVA Y SU INFLUENCIA EN LA VULNERACIÓN DE LA LIBERTAD PERSONAL EN EL PRIMER JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA DE HUÁNUCO PERIODO 2015

PROBLEMA PRINCIPAL	OBJETIVO PRINCIPAL	HIPÓTESIS PRINCIPAL	MARCO TEÓRICO	Operación de variables		
				Variables	Dimensiones	Indicadores
¿La Prisión Preventiva influye en la vulneración de la Libertad Personal?	Analizar en qué medida la prisión preventiva, influye en la vulneración de la libertad personal.	La excesiva medida de prisión preventiva, determina la vulneración de la libertad personal.	<ul style="list-style-type: none"> <li>GARAY CAMPOS, Ronael: (2013), presento su Tesis de Post Grado titulado "La Detención Preventiva y su vulneración al Derecho de Presunción de Inocencia, en el Distrito Judicial de Huánuco en el periodo 2009-2010".</li> <li>GARY MERCADO, Martín pedro: (2013) presento la investigación titulada "La Presunción de Inocencia y la Prisión Preventiva en los procesos penales de Violación Sexual en el Distrito Judicial de Hura 2009 - 2012"</li> <li>CASTILLO MENESES, Yadira: (2007), presento el Informe Práctico Procesal Penal de Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad de San Buenaventura, Cali, titulada: "Prisión Preventiva en el Proceso Penal Colombiano",</li> </ul>	<b>Variable independiente.</b>  La frecuente aplicación de la medida de Prisión Preventiva.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Duración de prisión preventiva.</li> <li>Ampliación de prisión preventiva.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Existe observación en la sanción de los procesos penales.</li> </ul>
PROBLEMAS SECUNDARIOS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS	BASES TEÓRICAS			
1. ¿Si se continúa dictando la medida de prisión preventiva, continuará afectando la libertad personal? 2. ¿La eventualidad de la medida de prisión preventiva permitirá una vulneración del derecho a la defensa?	1. Explicar cómo la medida de prisión preventiva viene afectando la vulneración de la libertad personal. 2. Identificar si la eventualidad de la medida de prisión preventiva permitirá una vulneración del derecho a la defensa.	1. El incremento de la medida de prisión preventiva influye en la vulneración de la libertad personal. 2. La eventualidad de la medida de prisión preventiva permitirá una vulneración al derecho a la defensa.	1. LA LIBERTAD PERSONAL 2. EL PRINCIPIO DE INOCENCIA 3. ASPECTOS NEGATIVOS DE LA PRISION PREVENTIVA 4. MODELOS DE COERCION PENAL 5. LAS MEDIDAS DE COERCION PROCESAL 6. LA COMPARECENCIA SIMPLE 7. LA COMPARECENCIA RESTRICTIVA 8. LA DETENCIÓN PREVENTIVA	<b>Variable Dependiente.</b>  Vulneración de la libertad personal.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Libertad Personal.</li> <li>Libertad de Tránsito.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Existe demora en la investigación por los operadores del proceso.</li> </ul>



